

Saxo Studienævn



## MØDEREFERAT

23. OKTOBER 2018

**Forum** Saxo Studienævn

**SAXO-INSTITUTTET**

**Møde afholdt** Onsdag den 24. oktober 2018 kl. 9-11

**STUDIENÆVNET**

**Sted** Lokale 12.4.07

KAREN BLIXENS PLADS 8,  
2300 KBH. S

**Referent** Sara Holm-Meier

DIR 35355778

### Til stede

Lasse Sonne (LS) Christine Delcomyn Dohn (CDD) Bendegúz Barna (BB)  
Signe Mellemsgaard (SM), Jane Fejfer (JF), Per Ole Rindel (POR) Sandi  
Rizvic (SR)

nxp344@hum.ku.dk

REF: SHM

### Desuden deltog

Sofie Lehmann Broe, Ea Feldfoss på punktet om den nye evalueringsproces

### Afbud fra

Sheila Aakeson, Lasse Kragballe Rasmussen, Heine Hansen

### Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat
3. Besøg af U&S vedrørende den nye evalueringsproces
4. Meddelelser
5. Kursusevalueringer for foråret 2018.
6. Drøftelse af eksamensoversigt for V15-S18
7. Praktik på interne centre v/Benedicte Fonnesbech-Wulff
8. Merit- og dispensationssager

**Ad 1) Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt uden kommentarer

**Ad 2) Godkendelse af referat**

Referatet blev godkendt med enkelte rettelser.

**Ad 3) Besøg af U&S vedrørende den nye evalueringsproces**

Efter en kort repræsentationsrunde af Studienævnet redegjorde EF kort for arbejdet omkring evalueringsprocessen.

LS påpegede i den forbindelse, at det er problematisk at Studienævnet og underviserne ikke har været med inde over udarbejdelsen af evalueringsskemaerne. Evalueringerne skal bruges til at videreudvikle kurserne, så det er vigtigt, at de spørgsmål der stilles, kan bruges til at arbejde videre med kurserne.

EF forklarede, at der skal være en evaluering af evalueringsskemaet, men hvem der skal stå for den evaluering er endnu ikke besluttet. Hun mener, at det vil være formålstjenstligt, at Studienævnet inddrages i evalueringen af evalueringsskemaerne og den videre proces.

14 dage inde i semestret sættes evalueringsproceduren op i Absalon – på mange institutter sættes evalueringen op af studieadministrationen.

SM påpeger, at studieadministrationen på Saxo ikke tidligere har været inddraget, og SM vil ikke pålægge administrationen flere opgaver – derfor deltager hun og LS i workshoppen, så det fortsat kan være fagkoordinatorerne, der står for evalueringsarbejdet.

Det var først tanken, at der skulle være en fælles frist for evalueringerne, men evalueringsprocesserne er meget forskellige på de enkelte institutter, så det er besluttet, at der kan evalueres i perioden fra den 15. november til den 15. december kl. 23.59. Studienævnene vælger selv en periode for evalueringsprocessen, og underviserne vil have fuld adgang i hele evalueringsperioden. Underviserne vil kunne se, hvor mange der har evalueret, om evalueringerne er fuldført og hvor mange studerende, der har påbegyndt en evaluering men ikke færdiggjort den. De studerende får automatisk påmindelser om evalueringerne – der er både en dansk og engelsk påmindelsesmail.

SR og JF påpeger, at man kan se, hvor lang tid den enkelte studerende har været logget på Absalon, og dermed også regne sig frem til, hvem der eventuelt ikke har evalueret – og så ryger lidt at anonymiteten.

EF forklarer videre, at Studienævnene under hele evalueringsperioden kan trækkes rapporter både kursusniveau og på institutniveau – enten i fdf-format eller excellskema - ligesom der kan trækkes statistikker på, hvor mange, der har svaret og og hvor mange, der har fuldført evalueringen. Dagen efter deadline den 15. december, kan studienævnet trække de endelige data.

SM spørger, hvordan fritekstfelterne vises? Etnologi har fælles undervisning med IKK og i forårets evaluering dukkede samme bemærkning op flere gange. Vil man kunne se, om bemærkningen er fra den samme studerende, eller om det er et mere generel mønster? Det vil EF undersøge.

SM spørger ligeledes til, hvordan A-B-C-kategorierne bliver fordelt – bliver et kursus automatisk kategoriseret efter hvor mange procent et givet svar har affødt? EF svarer, at det afhænger af Studienævnets evalueringspraksis – det er der ikke fælles praksis for, men hun så gerne, at der bliver vedtaget en fælles kategoriseringspraksis.

SM påpeger, at hvis der skal være fælles kategoriseringspraksis, skal A-B-C-kategorierne beskrives anderledes. Lige nu beskrives A-kategorien som en kategori, hvor kurser kan være rollemodel for andre kurser. Men at der er stor tilfredshed med et kursus, er ikke ensbetydende med, at det kan være rollemodel for andre kurser, der er grundlæggende forskellige.

EF oplyser, at de på SCIENCE har lavet en matrix for deres kategorier, og hun synes, det kunne være interessant at få en studienævnsformand fra SCIENCE til at komme og fortælle, hvordan de kategoriserer.

SM uddyber, at A-B-C-kategorierne dybest set er ligegyldige. Det Studienævnet blandt andet er interesseret i er, hvad der kan bruges fra de forskellige kurser til at gøre andre kurser bedre.

Studienævnets evalueringspolitik skal ændres en del, så det passer til den nye procedure.

POR redegør for, at det fungerer rigtigt godt, at der på baggrund af den anonyme skriftlige evaluering følges op med en mundtlig evaluering – hvordan gøres det med den nye evalueringsproces? Han mener, at underviseren bliver koblet fra evalueringsprocessen, fordi evalueringerne kommer til Studienævnet, og man får ikke hørt den enkelte underviser. EF påpeger, at evalueringstilrettelæggelsen skal fastlægges af Studienævnet.

EF gennemgår kort spørgeskemaet. Første spørgsmål i evalueringen er 'Hvad har du lært?' Herefter kryds-af-spørgsmål og fritekstfelter.

LS mener, at spørgsmålene er meget åbne, og derfor er kategoriseringen svær. Om den studerende har samarbejdet med sine medstuderende eller ej, gør hverken kurset bedre eller dårligere. JF supplerer med, at mange på

spørgsmålet 'Føler du dig forberedt til eksamen?' inden eksamen vil svare 'I ringe grad', og det kategoriserer jo kurset i en dårlig kategori.

SM synes åbne spørgsmål er meget givtige. 'Hvad har du lært?' er et meget svært spørgsmål, og kræver, at den studerende kan redegøre for egen læring. LS kunne godt tænke sig, at spørgsmålet kom længere nede på evalueringsskemaet, da de studerende måske opgiver, når de skal lave en fritekst som det første.

SR supplerer med, at de studerende måske svarer meget kort og ikke særligt uddybende på det første spørgsmål. Hvis spørgsmålet kom længere nede evalueringen, er de studerende allerede i gang med at forholde sig til kurset og kan måske bedre uddybe, hvad de har lært.

LS spørger, om man skal svare på første spørgsmål, inden man går videre? Det undersøger EF.

EF går videre med følgende:

- Kan underviseren se, hvem der har evalueret og hvem der mangler?
- Vedr. fritekstfelterne – kan man se, om det er én studerende, der gengiver samme kommentar, eller er der tale om et mønster/tema?
- Er fritekstfelterne obligatoriske?
- Og den videre proces med evaluering af evalueringsskemaet og inddragelse af studienævn og undervisere.

[Studienævnet har efterfølgende modtaget opfølgningen.]

SM vil meget gerne, at A-B-C-kategoriseringerne automatiseres, så Studienævnet ikke skal bruge ressourcer på det – så kan Studienævnet fokusere på det væsentlige, nemlig de kvalitative evalueringer. Hvad siger Studienævnet til det?

LS vil gerne have den nye evalueringsproces afprøvet, før kategoriseringerne bliver automatiseret. Han frygter, at dekanen får en advarsel om 'røde' kurser, hvis tilstrækkeligt mange studerende fx ikke har samarbejdet med sine medstuderende, eller ikke føler sig klar til eksamen.

SR synes generelt, at automatiserede kategoriseringer kan være en fordel og spørger, om vi ved automatiserede kategoriseringer kan have en buffer, hvis et kursus meldes rødt? Så har studienævnet mulighed for at redegøre for et eventuelt rødt kursus, inden det meldes til dekanen. SR synes desuden, at A-B-C-kategoriseringerne er meget forskellige fra fag til fag.

BB er også usikker på, hvad en automatisering af kategoriseringerne kan få af konsekvenser.

JF mener, at automatisk kategorisering kan være farligt, fordi der ikke tages højde for forskellige undervisningsmetoder.

LS foreslår, at Studienævnet laver en midlertidig evalueringsprocedure, der erstatter den gældende procedure, og den skal være klar i slutningen af november/starten af december, så den er klar til kursusevalueringerne.

SM foreslår, at vi supplerer evalueringskemaet med en mundtlig evaluering. Ud fra dette laves et sammenskriv, som skal behandles i Studienævnet.

POR supplerer med at den mundtlige evaluering skal ske på baggrund af den skriftlige evaluering og herefter laves den endelige rapport i samarbejde med en studerende fra kurset.

CDD tog efter sidste Studienævnsmøde evalueringskemaerne med til Forhistorisk Fagrådsmøde, hvor de diskuterede, om fagrådet skulle tage mere ansvar i evalueringerne. Oplevelsen er, at det, der bliver talt om blandt de studerende, ikke nødvendigvis er det, der fremgår af de mundtlige evalueringer. Og når evalueringerne foretages, er de studerende langt inde i en eksamensproces og har glemt deres kritikpunkter af undervisningen.

POR mener, at det gerne skulle være muligt at komme med kritik af kurset via den anonyme evaluering. Der kunne måske på fagene være møder med de studerende i løbet af semestret, hvor diskussioner om kurser og eventuelle forbedringer kan italesættes.

SM synes, det er en god idé, at én af de studerende fra holdet er med til at udarbejde den endelige rapport. Hun synes ikke, det er underligt, at studerende har én holdning til kurset midt i semestret og en anden i slutningen af semestret. Det er den proces, de studerende går gennem.

POR synes det er problematisk, at det kun er underviseren, der ser de anonyme skriftlige evalueringer. Hvis underviseren udelader et vigtigt kritikpunkt i det sammenskriv, der skal evalueres mundtligt, kan det være svært for de studerende at bevare anonymiteten, hvis de i den mundtlige evaluering påpeger det udeladte kritikpunkt.

Han mangler, at studenterrepræsentanten er med til at gennemse originalmaterialet.

JF mener, at den mundtlige evaluering i princippet går imod den skriftlige anonyme evaluering. Det er en lang proces – det kommer til at tage en hel undervisningsgang sammenlagt.

LS tvivler på, om vi kan få de studerende til at lave sammenskrivet – vi kan pålægge underviseren at lave det, men vi kan ikke pålægge de studerende den opgave.

Han foreslår, at underviseren skriftligt kommenterer på evalueringsskemaerne og den mundtlige evaluering.

POR påpeger, at skriftlige evalueringer ikke behøver at tage langt tid. Han synes, det er vigtigt, at der er tid til den mundtlige evaluering. Via den mundtlige evaluering kan de studerende se, at kritikken i den skriftlige evaluering tages alvorligt.

SR spørger, om det kan fremgå af evalueringspolitikken, hvad evalueringerne bruges til? Så de studerende kan se, at det har betydning og bruges.

LS foreslår, at de nye retningslinjer også sendes ud til alle studerende på instituttet og til fagrådene.

LS foreslår, at vi laver en evalueringsprocedure for denne periode, og så kan det nye Studienævn evaluere denne periode og formulere nye evalueringsregler i forhold til den nye evalueringsprocedure.

SM konkluderer, at der laves en skriftlig og en mundtlig evaluering og på baggrund af disse laves en endelig rapport. Som midlertidig procedure.

Det fastholdes, at det faglige underudvalg behandler de enkelte fags evalueringer og de drøftes i fællesskab på et studienævnsmøde.

LS og SM laver midlertidige procedurer, som sendes til studienævnets godkendelse, hvorefter de sendes ud til alle undervisere.

#### **Ad 4) Meddelelser**

Studiechefen har fundet midler til udvikling af videre-og efteruddannelse.

SM opfordrer fagene til at tænke over, hvad fagene kunne udbyde af efteruddannelse.

LS tænker, at fjernundervisning via ÅU kunne være en mulighed for det gymnasierettede tilvalg i Historie.

Der er svarfrist den 19. november.

SR oplyste om de spørgeskemaer, som er sendt ud til en del studerende. Der skal måles kvaliteten på undervisningen og oplysningerne skal blandt andet bruges til UddannelsesZoom. Problematikken er dog, at det kan komme til at koste fagene, hvis kvaliteten er dårlig, men hvis de studerende angiver at alt er godt, kan det måske – fra højere sted – konkluderes at besparelserne kan fortsætte.

POR og JF har fået BA-studieordningen for Arkæologi retur fra FAK - der var enkelte detaljer, som fagene regner med at kunne rette i løbet af denne

uge. BA-tilvalgsordningen for Forhistorisk arkæologi er også sendt retur med lidt flere, men overkommelige rettelser.

KA-tilvalgsstudieordningen skal Studienævnet stå for, men på Forhistorisk Arkæologi kan der i langt de fleste tilfælde henvises til KA-grundfagsstudieordningen.

BB oplyste, at han har sendt brev til prodekanen om det hensigtsmæssige i at bevare 7,5 ECTS-kurserne på ETN. Han afventer svar fra prodekanen.

POR oplyste, at Forhistorisk arkæologi har fået imødekommet ønsket om en prøveform på 15-20 sider og en 14-dages eksamensperiode på Arkæologisk teori.

#### **Ad 5) Kursusevalueringer for foråret 2018**

POR og CDD gennemgik kort evalueringerne. CDD havde forskellige supplerende bemærkninger til originalmaterialet. Udgravningskurset kørte sammen med ToRS for første gang i foråret. Der vil til foråret 2019 være mere hands-on på kurset, da det blev efterspurgt i evalueringerne. I sommeren 2019 skal et seminargravningshold med Susanne Kerner til Jordan med studerende fra alle tre fag.

Europæiske forbindelser og ekskursionen i Grækenland blev kritiseret for, at de europæiske forbindelser ikke var klare mellem det forhistorisk og det klassiske område.

Klassikerne mente, at det var meget repetition. Der er ligeledes kritik af, at kravene til 5 ECTS-kurset er for høje med både en eksamensopgave, en ekskursion samtidig med, at de har eksamen på periodekursus 4.

Det er taget til efterretning.

SR spørger, hvordan vi skal imødekomme kritikken for det kommende semester? POR svarer, at det er svært at gøre meget ved det, andet end at planlægge undervisning og eksamen, så problemerne imødekommes bedst muligt for de studerende. Kravene til opgaven på Europæiske forbindelser skal tydeliggøres.

POR supplerer med, at undervisningen på Dokumentation og analyse også kan forbedres på GIS-delen, fordi øvelsesvejledningerne opdateres.

JF og SR gennemgik kort evalueringerne. Der var meget positive evalueringer af fælleskurset med Græsk og Latin - de studerende synes, det har været godt at samlæse, men det har været hårdt at have undervisning fire timer i træk. Enkelte studerende på Periodekursus 2 har efterlyst flere muesumsbesøg, men det bliver sværere og sværere pga. økonomien. Evalueringerne mangler SRs underskrift.

SM og BB oplyser, at der generelt er stor tilfredshed. De studerende skriver meget udførlige evalueringer med gode og konstruktive kommentarer. På Etnologisk metode B er der enkelte ting, som faget arbejder videre med. De studerende på KA og MACA er meget positive og arbejdsomme. Der var ikke de store kommentarer til evalueringen af Museologi, som er lavet på IKK.

LS gennemgik evalueringerne fra Historie. Historiografi er gået fra A til B, fordi der er usikkerhed om eksamenskrav, og kurset er for ambitiøst i forhold til de 7,5 ECTS. Det er koordinatoren blevet gjort opmærksom på. Desuden lå eksamen for tidligt i forhold til afslutning af undervisningen, men det kan være meget svært at planlægge, når eksamen ligger på ITX. LS fik først evalueringerne fra Kulturanalyse og videnskabsteori meget sent - han har lavet et sammeskiv, som afventer LKR's godkendelse.  
[LKR har efterfølgende godkendt.]

Opsamlingshold for BA-projekterne får generelt fine evalueringer. De studerende kan i foråret selv vælge emne og få procesevaluering - om efteråret derimod skal de studerende følge holdundervisning, og evalueringerne tyder på, at de studerende skyder deres BA-projekt til om foråret.

På KA-kurserne er der generelt fine evalueringer. På Historiens Brug, hvor Marie Louise Nosch underviste, blev forespørgsler til CTR fra bl.a. DR og mange museer, uddelegeret til de studerende. De studerende skulle i task force-grupper lave en slags konsulentarbejde for forespørgslerne og udarbejde rapporter, og det havde fungeret rigtigt godt. SM vil gerne se rapporterne fra CTR.

#### **Ad 6) Drøftelse af eksamensoversigt for V15-S18**

Udsættes til næste møde

#### **Ad 7) Praktik på interne centre v/Benedicte Fonnesbech-Wulff**

BFW deltog ikke i mødet, så derfor blev punktet udsat.

#### **Ad 8) Merit- og dispensationssager**

Ingen kommentarer til den rundsendte liste.

#### **Ad 9) Eventuelt**

Intet til eventuelt.