



## MØDEREFERAT

13. FEBRUAR 2019

**Forum** Saxo Studienævn

**SAXO-INSTITUTTET**

**Møde afholdt** 13. februar 2019 kl. 15-17.

**STUDIENÆVNET**

**Sted** 12.3.07

KAREN BLIXENS PLADS 8,  
2300 KBH. S

**Referent** Sara Holm-Meier

DIR 35355778

### Til stede

Signe Mellemsgaard (SM), Lasse Sonne (LS), Per Ole Rindel (POR), Heine Hansen (HH) Bendegúz Barna (BB), Jakob Pedersen Udengaard (JPU), Sofie Lehmann Broe (SB), Sofie Lene Bak (SLB), Christine Delcomyn Dohn (CDD), Lisa Marie Andersson (LMA), Anton Skovsgaard Christensen (ASC)

nxp344@hum.ku.dk

REF: SHM

### Afbud

Jane Fejfer, Benedicte Fønnesbech-Wulff,

### Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Den afgående studienævnformand opsummerer studienævnets arbejde i det forgangne studienævn.
3. Konstituering af det nye studienævn, herunder valg af studienævnformand, studienævnsnæstformand og indstilling af studieleder.
4. Meddelelser.
5. Godkendelse af propædeutikstudieordningerne på Græsk og Latin.
6. Drøftelse og godkendelse af studienævnets årshjul.
7. Det elektroniske evalueringssystem, herunder
  1. drøftelse af punkter til evalueringsmødet om evalueringsprocedure

2. fastlæggelse af instituttets nye undervisningsevalueringspraksis.
8. Fastsættelse af tema for mødet med aftagerpanel.
9. Drøftelse af tiltag for tilvalgskurserne til tilvalgsdagen og Åbent Hus-arrangementet, herunder KA-uddannelserne.
10. Datoer for forårets studienævnsmøder.
11. Merit- og dispensationssager.

### **Ad 1) Godkendelse af dagsorden.**

Efter en kort gennemgang af studienævnet for de nye studienævnsmøder, ønskede SM at tilføje et underpunkt til punkt 2 – nemlig den afgående studieleders beretning om de sidste seks års arbejde i studienævnet.

LS ønsker at udsætte punkt 6 til næste studienævnsmøde.

Dagsorden herefter godkendt.

### **Ad 2) Den afgående studienævnformand opsummerer studienævnets arbejde i det forgangne studienævn.**

LS rundsendte universitetsloven, KUs vedtægter, studienævnets forretningsorden og delegationsretten, som han herefter kort gennemgik. POR påpegede i den forbindelse, at nogle diskussioner i studienævnet er fortrolige, og studienævnsmøder har tavshedspligt. LS bemærkede, at at studienævnet på to punkter ikke lever op til egen forretningsorden – ifølge forretningsordnen skal ændringer til dagsorden være formanden i hænde senest otte hverdage før studienævnsmødet og referater er beslutningsreferater. Studienævnet har tidligere godtaget ændringer til dagsordenen, som ikke har overholdt 8-hverdages-deadlinen, ligesom referaterne på nuværende tidspunkt er uddybende og ikke beslutningsreferater. LS foreslår, at vi enten stadfæster paragrafferne, eller ændrer dem, så praksis og paragraffer passer overens.

LS summerede herefter sidste års studienævnsarbejde op, hvor der i høj grad har været fokus på prøvecataloget og de deraf afledte nye studieordninger. Han orienterede om, at uddannelsesredegørelser laves hvert år, hvert 6. år skal en udpeget uddannelse lave en uddannelsesevaluering, som er en større undersøgelse af uddannelsen. I 2020 er det Arkæologi, der skal lave uddannelsesevaluering.

Herefter gav SM en status på de sidste 6½ års arbejde i studienævnet med hende som studieleder – og i en årrække også som studienævnformand. Hun rundsendte en statistik over status af de mange ændringer, reguleringer og tiltag, som studienævnet har skullet forholde sig til. Hendes konklusion er, at studienævnet har været rigtig gode til at samarbejde,

erfaringsudveksle og videndele på tværs af fagene for at leve op til de krav, der nedsættes fra højere instanser.

Der er stadig et stort arbejde med nedbringelsen af stress og frafald, håndtering af prøvecatalog, kvalitets sikring og akkreditering, men SM mener, at studienævnet har bevist sin berettigelse, og hun vil gerne takke for det gode samarbejde.

Studienævnet takkede for den store indsats med applaus og chokolade.

### **Ad 3) Konstituering af det nye studienævn, herunder valg af studienævnshoved, studienævnsnæstformand og indstilling af studieleder.**

POR foreslog, at det før valget diskuteres, hvordan rollerne skal fordeles, idet studienævnshoved og studieleder i en periode har været to forskellige personer.

SM redegjorde herefter for, hvorfor hun på et tidspunkt valgte ikke at være studienævnshoved.

POR mener, at det principielt er bedst med to forskellige personer, fordi studielederen skal varetage prodekanens ideer, mens studienævnshoveden arbejder for fagene, og det kan give interessekonflikter. Der er dog også stort sammenfald i arbejdsopgaver mellem studieleder og studienævnshoved, og som realiteterne er lige nu, står Studienævnet nok stærkest ved at samle kræfterne. LS foreslår i en prøveperiode på et år at samle kræfterne i én person - han vil gerne stille op til begge poster.

LS stiller op som studienævnshoved og bliver valgt med applaus.

BB stiller op som studienævnsnæstformand og bliver valgt med applaus.

Studienævnet indstiller LS til studieleder. [Dekanen har efterfølgende godkendt indstillingen.]

### **Ad 4) Meddelelser.**

SM orienterede om, at der i år er en studiemiljøundersøgelse og SM opfordrer de studerende til at reklamere for den over for deres medstuderende. SM og LS sender materialet til fagkoordinatorerne, der kan formidle det videre til underviserne.

SM og LS har været til genakkrediteringsmøde, da KU kun har fået en betinget akkreditering, og i forbindelse med uddannelsesevalueringen af AMIS har SM og LS skullet tale om, hvordan uddannelsesevalueringen af AMIS afspejler forskningsdækningen.

SM orienterede om, at kulturarvs-KA-tilvalgs-kurset er ved at være på plads mellem IKK, INF, Saxo, og det skal udbydes til efteråret.

SM kunne ligeledes orientere om, at TEACH kører et projekt om kortlægning af undervisningen på HUM, og de vil derfor gerne sidde med i noget af undervisningen. TEACH kontakter selv underviserne.

LS arbejder på udkastet til den årlige uddannelsesredegørelse og vil i den nærmeste fremtid høre fagkoordinatorerne omkring forskningsdækning, 12/8-timers krav osv.

LS berettede, at de nye 2019-studieordninger er på vej – nogle er færdige og lagt ud på KUnet. I den forbindelse orienterede han om, at der er lavet om på linksene til de enkelte studieordninger, så hvis der i Absalonrum linkes til en specifik studieordning, linkes der nu til den nyeste, og det er jo ikke nødvendigvis den korrekte. Han opfordrer derfor til, at der henvises til siden med aktuelle studieordninger – her fremgår alle åbne studieordninger, og de studerende kan så selv finde den korrekte studieordning.

LS orienterede kort om et temamøde på U&S hvor han havde holdt oplæg om de studerendes barrierer i studielivet.

#### **Ad 5) Godkendelse af propædeutikstudieordningerne på Græsk og Latin.**

HH redegjorde for, at opgraderingsprøverne bliver fjernet fra studieordningerne. FAK mener ikke, at det er i strid med bestemmelserne, og det vil ikke være studietidsforlængende.

SN godkender studieordningerne.

#### **Ad 6) Drøftelse og godkendelse af studienævnets årshjul.**

Udsat til mødet i marts.

#### **Ad 7) Det elektroniske evalueringssystem, herunder -**

##### **1. drøftelse af punkter til evalueringsmødet om evalueringsprocedure.**

LS redegjorde kort for den nye måde at evaluere på.

JF havde forinden mødet sendt Klassisk Arkæologis svar rundt til studienævnet.

POR berettede, at underviserne mangler en selvevaluering af de studerendes egen og underviserens indsats, ligesom en instruks til underviserne, så de bedre kan skræddersy evalueringen til undervisningen efterspørges. Der er et stort fald i antallet af besvarelser, og underviserne havde efter en dato ikke kunnet tilgå evalueringerne, hvilket ikke er hensigtsmæssigt. LS regner med, at der er et arkiv, som underviserne kan tilgå – det undersøger han. CDD havde spurgt sine medstuderende, der er positivt indstillede over for den nye evalueringsprocedure, og har fået indtryk af, at evalueringerne

bruges til noget aktivt. Der er dog mange studerende, der ikke har besvaret evalueringerne – de er blevet overrasket over fristen, og har ikke nået det. Evalueringerne bør udfyldes i undervisningen, men må heller ikke tage for meget tid.

SM bemærkede, at der på Etnologi var væsentligt færre svar, og BB supplerede med, at Fagrådet var glade for skemaet, men det er meget eksamensrettet, hvilket også var oplevelsen på Historisk Fagråd, ifølge JPU. LS mener, at flere af spørgsmålene fra det gamle evalueringsskema, skal over i det nye skema. JPU supplerede med, at han manglede spørgsmålet om, hvad der *ikke* skal ændres, ligesom POR manglede spørgsmålet om tilfredsheden med de fysiske rammer. Det er særligt vigtigt nu, hvor der skal samlæses og holdene skal være større.

Herefter en diskussion af, hvad der skal evalueres – det kan ifølge de studerende være svært kun at evaluere undervisningen, og ikke underviseren, da underviseren har stor indflydelse på, hvordan kurset opleves.

LS påpegede, at det ikke er sikkert, at ændringerne til evalueringsskemaet kan nå at blive ændret til forårets evaluering.

HH vil gerne have et skema, hvor af A, B og C- kategorierne genereres kvantitativt, så kategoriseringen ikke er op til fagkoordinator og studenterrepræsentanter.

LS beretter, at der er lavet et sådant system, men definitionen af hvordan et kursus kategoriseres, afhænger blandt andet af, hvor mange studerende, der har svaret – hvis under 50 % af de studerende på et kursus har svaret, bliver kurset potentielt kategoriseret som et kategori C-kursus. LS mener, at evalueringsspørgeskemaet først skal redigeres og tilpasses, så der bliver spurgt til de ting, studienævnet gerne vil vide, og herefter kan der arbejdes med kategorierne og hvordan de skal defineres.

## **2. fastlæggelse af instituttets nye undervisningsevalueringspraksis.**

LS orienterede kort om den midlertidige evalueringsskema i efteråret 2018. Evalueringsskemaet skal gendannes, og Historie vil gerne i den forbindelse have midtvejsevalueringen fjernet.

POR synes midtvejsevalueringen er en god idé, der kan bruges til at rette på noget, mens kurset kører.

HH supplerer med, at ved at fastholde midtvejsevalueringer kan man undgå dårlige slutevalueringer.

SM mener, at det er formålstjenstligt, at man kan lave om undervejs, og hun er fortalende for at midtvejsevalueringerne bibeholdes – hun vil gerne have efterårets procedure gjort permanent.

POR uddyber, at hvis proceduren fra efteråret fastholdes, kommer vi ud over de problemer, der er med det elektroniske skema.

LS laver et udkast til en politik, som sendes ud til nævnet, og det kan tages op på marts mødet.

#### **Ad 8) Fastsættelse af tema for mødet med aftagerpanel.**

CDD havde spurgt Fagrådet om forslag til temaer til mødet med aftagerpanelet. De studerende er meget stressede, og har - pga. fremdriftsreformen - svært ved at specialisere sig, mens de studerer, og de meget i tvivl om, hvor specialiserede skal de være, når de kommer ud på arbejdsmarkedet. Er museerne indstillede på at KA'erne kommer tidligere ud og ikke har meget graveerfaring og specialisering med i bagagen? Skal de være specialister eller generalister?

Fokus på 2023-strategien blev foreslået, ligesom også tilvalgs- og efteruddannelse blev vendt.

Det blev foreslået, at mødet skal have fokus på de studerendes spørgsmål til aftagerpanelmedlemmerne.

De studerende laver et oplæg til faggrupperne om, hvilke kompetencer de har som færdiguddannede – hvordan passer det med aftagerpanelets forventninger til færdiguddannelse kandidater?

#### **Ad 9) Drøftelse af tiltag for tilvalgskurserne til tilvalgsdagen og Åbent Hus-arrangementet, herunder KA-uddannelserne.**

De forskellige fag kontakter studievejledningen vedrørende tilvalgsdagen.

#### **Ad 10) Datoer for forårets studienævns møder.**

18/3 12-14

23/4 12-14

22/5 13-15

20/6 10-12 [Prorektoren deltager på dette møde fra kl. 10.30-11.30]

#### **Ad 11) Merit- og dispensationssager.**

SN følger faggruppen på Forhistorisk Arkæologis indstilling til afslag.

#### **Ad 12) Eventuelt**

Mødet slut kl. 17.52