

Studienævnets medlemmer



MØDEREFERAT

26. SEPTEMBER 2017

Forum Saxo Studienævn

SAXO-INSTITUTTET

Møde afholdt 26. september kl. 13-15.

STUDIENÆVNET

Sted 12.4.07

Referent Sara Holm-Meier

KAREN BLIXENS PLADS 8,
2300 KBH. S

Til stede

Signe Møllemegaard (SM), Rune Iversen (RI), Sarah Pepke Pedersen (SPP), Bendegúz Barna (BB), Per Ole Rindel (POR), Lasse Kragballe Rasmussen (LKR), Søren Ivarsson (SI) Heine Hansen (HH), Jane Fejfer (JF)

DIR 35355778

nxp344@hum.ku.dk

REF: SHM

Desuden deltog: Lasse Sonne (LS), Fie Kristine Prüser, Benedicte Fonnesbech-Wulff (BFW)

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Godkendelse af referatet fra mødet den 30. august 2017 (vedhæftet).
3. Meddelelser.
4. Evaluering af F17 – gerne katalogiseret.
5. Evaluering af studiestartsprøverne.
6. Planlægning af mødet med aftagerpanelet.
7. Afklaring af nye Specialetidsfrister og 3. semesters eksaminer.
8. Behandling af handlingsplan for Saxos frafaldsanalyse for BA, tidsplan. for alle fag, forslag til design.

9. Forberedelse/input til strategiplan for uddannelsesområdet. (Se vedhæftede bilag)
10. Merit og dispensationssager.
11. Eventuelt.

SIDE 2 AF 9

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden kommentarer.

Ad 2) Godkendelse af referat

Godkendt med enkelte rettelser. Studie/uddannelseshåndbogen blev diskuteret på dette punkt - hvor skal den være og hvilke informationer skal den indeholde? Det blev vedtaget at tage det som et punkt til næste møde. BB og BFW laver en undersøgelse til næste møde.

Ad 3) Meddelelser

SI informerede om mødet med Roar Kent fra FAK omkring prøvekataloget. Specialeforelæsninger er desværre ikke længere en mulighed. 20 prøveformer er stadig det maksimale antal prøver, vi kan have pr. institut og fleksibiliteten i forhold til nye former er i form af én ind, én ud. Vi afventer Roars svar på vores spørgsmål omkring bl.a. prøveformer, der ikke fremgår af prøvekataloget, men som vi gerne vil have tilføjet som mulighed.

POR tager til efterretning, at specialeforelæsningerne ikke længere er en mulighed. Tilbagemeldingerne fra censorkorpset i forhold til den nye KA-studieordning understreger ellers vigtigheden af forelæsningerne.

RI spurgte hvornår det træder i kraft?

SM svarede, at det vil ske i forbindelse med implementeringen af de nye studieordninger.

BFW spurgte om ikke portfolioeksamen kunne bøjes og drejes til at passe til en specialeforelæsning?

SI og SM mente ikke, at det var en mulighed.

LKR spurgte til om forskel i ECTS vægten stadig gjaldt som forskellige eksaminer?

SI orienterede om, at forskellig ECTS-vægt ikke tæller som flere forskellige prøveformer ved fx frie, skriftlige hjemmeopgaver – dvs. en fri, skriftlig hjemmeopgave gælder som én opgave, uanset ECTS-værdi.

LS spurgte, hvor beslutningskompetencen ligger til at beslutte eksamensformer?

SM forklarede, at det har fakultetet, men de kan ikke udarbejde en studieordning. SN laver udkast til studieordninger, som så skal godkendes af FAK, og de kan vælge ikke at godkende en studieordning, hvis de fx mener, at prøveformerne ikke lever op til kravene.

SM orienterede om, at vi nu har fået navn på Saxos nye institutleder. Det bliver Stuart Ward fra ENGEROM, og han starter den 1. februar 2018.

SM har siden sidst været på uddannelsesdag, og det havde været rigtig godt. En del 2016-projekterne havde bidraget med undersøgelser af undervisningsudvikling og fokus på tværfaglige projekter. Der blev henvist en del til Uddannelsesportalen, og hun opfordrede fagene til at orientere sig på portalen.

SM har udsendt en oversigt til fagkoordinatorer over STÅ-produktionen. Fra sidste år til nu er der samlet set en lille STÅ-nedgang, mest på Historie.

Der er Studienævnskonference i Indre By den 9. oktober kl. 12-15.30 – BB, SM og SHM deltager.

SM orienterede om et kursustilbud fra TEACH om brugen af feedback. Det er et meget åbent tilbud, der kan tilpasses vores behov, måske med forskellige slags feedback. Kan fagene tænke over det og vende tilbage til SM? Et emne kunne være: Hvordan kan feedback blive gjort mere overkommeligt for undervisere.

BFW pointerede, at det skal fremgå af timeregnskabet, hvor meget vi bruger på feedback, og det kan måske kræve STO-ændringer.

POR mente, at lød som en god idé. Arkæologi kunne overveje feedback på introkurserne, hvor der er aflevering inden jul og de studerende kunne få et svar via feedback.

SI opfordrer til, at SN siger ja tak til tilbuddet – SN nikker. Det kunne arrangeres med et forudgående seminar i frokoststuen om feedback og behovet herfor og efterfølgende kurset med TEACH, hvor punkterne fra frokostseminaret bliver taget op.

SM foreslår, at vi arrangerer noget i november.

LS spurgte, hvor tiden til feedback skal komme fra? Timerne til feedback efter eksamen skal godtgøres, da der ikke er interesse i at tage timer fra UV til at give feedback. Det skal formaliseres.

SI foreslår, at vi kan lave definitioner af feedback og bruge det som en løftestang til undervisningen og evt. få det skrevet ind i lokalaftalen.

POR supplerede med, at Arkæologi tilbyder alle studerende individuel feedback i februar, og det kan måske gøres bedre, og det vil være godt med idéer til dette. Så vi kan bruge tiden bedre.

SM kontakter TEACH.

SM orienterede om KA-studerende, der ikke er dukket op. Vi har tjekket de inaktive studerende – de fleste af dem er allerede skrevet ud, så de burde ikke tælle med i de fremtidige frafaldstal.

SM har rundsendt høringssvar til KU's strategi til SN. Der var ingen kommentarer til det rundsendte og SM sender det videre.

SI informerede om, at dekanatet gerne vil have det årlige kontaktmøde. SI foreslår, at vi lægger det i umiddelbar forlængelse af et af vores SN-møder – det nikker SN til. SI sender datoforslag til dekanatet.

SI spurgte, hvad vi vil tale med dekanatet om?

SM foreslår, at vi spørger til udarbejdelsen af nye studieordninger. Hvilke punkter/formelle krav skal der være i nye studieordninger, ligesom vi gerne vil have en køreplan for arbejdet med disse.

SM og LKR foreslår ligeledes, at vi vender 3.semesterseksaminer og specialet med dekanatet. Hvordan vil de imødekomme de problemer det medfører, at specialekontrakten skal indgås inden 3. semester er afsluttet? Også fastlæggelsen af KA-TV for krydsfak'ere bør vi vende med fakultetet. Vi kan på Saxo – og måske endda på HUM godt planlægge at læge eksamen på tredje semester i november, men det sikrer ikke studerende, der læser tilvalg på andre fakulteter.

Ad) 4 Evalueringer af F17

Græsk og latin havde forud for mødet sendt evalueringerne rundt til SN.

HH oplyser, at der ikke er mange kurser, der er evalueret, fordi der er en regel om, at kurser under 10 studerende ikke behøver at evalueres.

Det er svært at kategorisere kurser med fire studerende, og han foreslår, at kvantificere evalueringen – det gør de på nogle af de andre institutter.

Evalueringerne udtrykker undervisernes fornemmelse af, hvad der foregår på kurserne, og afdelingen mangler et ordentligt grundlag at lave evalueringerne på.

SM orienterede i den forbindelse om, at der ikke længere skal laves ABC-kategoriseringer, nu skal kurserne i stedet inddeles i farver. Når vi evaluerer, skal vi tage affære, hvis noget er galt, og det gør vi – kategoriseringerne er mindre vigtige og knap så brugbare for os. I forhold til at lave kvantificerbare evalueringer og andre måder at evaluere på, bør vi nok afvente det store fællesevalueringsskema, som skulle komme i løbet af efteråret. Ifølge dekanatet skulle vi fra skemaet kunne få statistiske detaljer.

POR mente i forhold til kategoriseringerne, at et kursus godt kan kategoriseres om A, selvom der kan foretages justeringer. Det er straks værre, hvis der flere år i streg ikke er grund til bemærkninger, for så udvikler kurserne sig ikke.

SPP spurgte, om evalueringerne kan laves obligatorisk i Absalon? Så de studerende ikke kan få deres karakterer, før de har besvaret. Og gerne via skemaer, der regner kategorierne ud, så det ikke kræver så meget arbejde? SM mente ikke, at vi har juridisk hjemmel til at tilbageholde de studerendes karakterer, før de har evalueret kurserne.

SM og BB orienterede om evalueringerne på Etnologi, hvor der er to kurser, der kan kategoriseres som C/rød. I begge tilfælde er faget klar over problematikkerne og arbejder målrettet med at udbedre dem. Ellers er de studerende meget positive og giver meget brugbare og detaljerede kommentarer, der hovedsageligt henvender sig til den enkelte underviser.

Etnologi har ligeledes fået evalueringerne fra IKK – blot til orientering. Etnologiske metoder B var i foråret en stor succes – det omhandlede, meget akutelt, et asylcenter i Jelling. Også kulturelle processer var i foråret en stor succes – begge kurser kan kategoriseres som A/grønne.

SPP spurgte, hvor sammenfatningerne af evalueringerne ligger? Hendes og HH's oplevelse er, at de fra gang til gang ser de samme pointer/forslag til forbedringer, fordi underviseren ikke læser evalueringerne og derfor ikke udvikler på kurset.

HH foreslår, at han sender sammenskrivningen rundt til fagets undervisere.

13.55 LS forlader mødet.

SI mener, at det er en god idé at sende sammenfatningerne rundt, og påpege, at de skal læses igennem.

HH pointerede, at tvungen evaluering vil gøre det meget nemmere. Det er svært at håndhæve, når der ikke er mere end 10 studerende.

SI rundede snakken af med at konkludere, at vi afventer FAK vedr. evalueringsproceduren.

SI og LKR orienterede om evalueringerne på Historie, hvor næsten alle kurser evaluerer. Den største kritik generelt går på for små lokaler til store hold. Nogle undervisere laver selv sammenfatningerne. Det er svært at trække data ud af excelskemaet, og det er et problem, at det ikke kan være

anonymt. Det blev aftalt, at SI kontakter Christian Thorup Lund, da der via formuler i excel kan trækkes læsbar data ud, ligesom evalueringerne kan anonymiseres.

SI og LKR mener, at enkelte kurser, heriblandt HK3 måske kan være B/gul. De sætter sig med farveladen og inddeler de resterende kurser.

Studienævnet afventer forårets kursusevalueringer fra Klassisk, Forhistorisk og AMIS.

Ad 5) Evaluering af studiestartsprøven

SI vurderede, at det gik fornuftigt. Der var en enkelt, der dumpede, og det affødte en varsling. Vi imødekom herefter den studerendes oplysninger og den studerende forbliver indskrevet, men det var et vigtigt signal at sende til de studerende, at man ikke blot kan skrive hvad som helst i refleksionsnotatet.

LKR foreslog, at vi skal gøre opmærksom på studievejledningen i sådanne tilfælde.

POR spurgte, om vi kan ændre på tidslinjen? Vi var meget tæt på deadline, og da vi ikke kunne ikke godkende notatet, ville det være godt, hvis vi kunne nå at kontakte den studerende.

SHM pointerede, at vi skal angive afleveringsdatoen som den står i studieordningen.

SI spurgte, om formatet skal laves om, hvis refleksionsnotaterne ikke lever op til kravene?

LKR mente, at det var meget at lave om for én studerende.

Studiestartskoordinatorerne havde fået tilbagemeldinger fra tutorer, der havde gjort meget for at oplyse om studiestartsprøven. Alligevel var der studerende, der havde misforstået formatet, og nogle mente, at det var stressende at skulle til eksamen allerede første uge. LKR mener dog, at det er OK, og dét at nogle studerende har følt sig pressede, ikke skal afstedkomme ændringer i formatet på studiestartsprøven.

SM foreslår, at vi fastholder kravene, og det godkendte SN.

HH håber, at det kan være, at den studerende spreder ordet om kravene. Han vil gerne stramme op på kravene, da der på Græsk og Latin to år i træk har været studerende, der ikke lægger skjul på, at de har tænkt sig at skifte studie. Det kommer til at tælle som frafald, og det er frustrerende.

Ad 6) Planlægning af mødet med aftagerpanelet

SM spurgte, hvad mødet med aftagerpanelet den 23. november kl. 16-18 skal handle om? Kan vi bruge aftagerpanelet mere strategisk, så samarbejdet med aftagerpanelet kan uddybes?

JF berettede, at ét af medlemmerne på sidste års møde var rigtigt god til at give et udefrablik på faget og hvilke erhvervsmuligheder, der kan være udover de klassiske job indenfor museumsverdenen og ved udgravninger.

Det blev besluttet at SM og SI laver et forslag til en dagsorden med udgangspunkt i emnerne udefrablik på fagene, skarpere faglig identitet, netværkssamarbejde og mentorer.

SM skriver til de nye medlemmer.

Ad 7) Afklaring af nye speciafrister

SI orienterede om, at det nye datosæt for specialerne gælder fra foråret 2018, og kommer til at gælde for studerende, der skal indgå kontrakt til sommer. Studerende, der til E18 skal skrive speciale, skal indgå kontrakt senest 30/6 med aflevering af speciale den 31. december 2018. Problemet får vi med foråret 2019 – de kommende specialeskrivere skal indgå kontrakt senest 30. november 2018 med aflevering 31. maj 2019. 3. semesters-eksaminer lægger i januar og reeksaminer i februar, så det skal vi være meget opmærksomme på.

Vi skal også være opmærksomme på, at det første kuld specialestuderende starter op uden vejledning. Måske kan de specialevejledende kurser løfte lidt?

LKR spurgte om speciafristerne gælder for hele KU. Hvad med krydsfakere, hvis vi lokalt prøver at imødekomme problematikken med at aflægge eksamen tidligere i tredje semester, eller andre løsninger? Og hvad med længden af specialet?

SM svarede, at fristerne gælder for HUM. Hun foreslog, at sideantal på specialer kunne nævnes i forbindelse med prøvekatologet. Men vi skal have samme interval, og der er temmelig stor forskel på længderne af de forskellige fags specialer.

LKR gjorde opmærksom på, at studerende, der skal skrive til F19, eventuelt vil rykke rundt på elementerne og 'trække' den, og dermed køre på anden kontrakt, fordi de har plads til det i forhold til deres maksimale studietid. SI kunne i den forbindelse oplyse, at SN har gjort FAK opmærksom på problematikken.

POR mente, at det svære ved 3. semester er, at der – i hvert fald på Forhistorisk - skal være 30 ECTS KA-TV på tredje semester. Det specialeforberende kursus er udbudt som et KA-tilvalg, men hvis de studerende vælger et andet KA-tilvalg, kan faget ikke sikre sig, at der tages hensyn til, at den studerende skal indgå specialekontrakt den 30. november.

LKR pointerede, at KA-tilvalget ikke nødvendigvis skulle lægge på tredje semester.

SIDE 8 AF 9

Kl. 14.50 – BFW forlader mødet.

LKR foreslog, at hvis flere uddannelse fik lavet specialeforberedende kurser, kunne man forestille sig, at der vil være opgaveaflevering i november.

SM supplerede med, at der kunne være aflevering i november, og dem der ikke får afleveret i november, afleverer i januar uden yderligere vejledning.

HH foreslår, at vi spørger de studerende, inden vi rykker eksamen. Og hvis eksamen rykkes fra januar til november, hvornår lægger vi så reeksamen? Det stresser de studerende, at skulle til reeksamen samtidig med at skulle gå i gang med Specialet.

SI rundede af med at pointere vigtigheden i dialog med FAK omkring problematikken.

Kl. 14:55 Fie Kristine Prüse forlader mødet.

Ad 8) Behandling af handlingsplan for Saxos frafaldsanalyse for BA'en
Vi lover hinanden at arbejde med den indtil næste møde.

Ad 9) Forberedelse/input til strategiplan for uddannelsesområdet
Punktet bortfalder, da mødet er blevet aflyst.

Ad 10) Merit- og dispensationssager
Ingen bemærkninger.

Ad 11) Eventuelt

SM vil gerne, at SN overvejer, hvordan arbejdet med revisionerne af studieordningerne skal forløbe, for vi skal til at i gang. Hvad skal gøres – i hvor høj grad er det en direkte import, og hvor meget skal eventuelt ændres? Vi skal tænke det i forhold til prøvekataloget, og hun opfordrer fagene til at tænke over, hvordan det gribes bedst an.

RI spurgte, om vi kan lave en helt masse om?

SM svarede, at det har FAK ikke direkte sagt, men hvis vi ændrer én eksamensform kan kurser, læringsmål og andre eksamensformer måske også skulle ændres.

Hun foreslår, at det bliver et punkt på næste SN-møde.

Hun foreslår ligeledes et andet punkt på næste møde – Saxos
frafaldsanalyse. Hvor langt er vi med den, og hvordan skal den se ud?
HH pointerede, at vi skal huske, at pga. det lukkede optag på Klassisk
Græsk i efteråret 2016 har vi ikke produceret så meget STÅ. Han forudser,
at frafaldet på Latin bliver betragteligt næste år, fordi de studerende ville
have søgt ind på Græsk.
SI rundede mødet af med at foreslå, at vi på næste møde følger op på
frafaldsplanen med indskud fra de enkelte fag.

Mødet slut kl. 15.08