

Saxo Studienævn



MØDEREFERAT

24. OKTOBER 2017

Forum Saxo Studienævn

SAXO-INSTITUTTET

Møde afholdt 25. oktober 2017 kl. 9-11.

STUDIENÆVNET

Sted 12.3.07

KAREN BLIXENS PLADS 8,
2300 KBH. S

Referent Sara Holm-Meier

DIR 35355778

Til stede

Signe Mellemegaard (SM), Søren Ivarsson (SI), Per Ole Rindel (POR), Jane Fejfer (JF), Simon Turner (ST), Bendegúz Barna (BB), Lasse Kragballe Rasmussen (LKR), Frederik Jepsen (FJ) suppl. for Morten Søndergaard Lustrup.

nxp344@hum.ku.dk

REF: SHM

Desuden deltog:

Lasse Sonne (LS)

Afbud fra:

Rune Iversen, Morten Søndergaard Lustrup, Heine Hansen, David Bloch, Benedicte Fønnesbech-Wulff.

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsordenen.
2. Godkendelse af referat fra mødet den 26. september 2017 (Vedhæftet)
3. Meddelelser.

4. Kursusevalueringer fra Forhistorisk, Klassisk og AMIS. (Evalueringer for AMIS og Klassisk er vedhæftet)
5. Behandling af ændring fra intern til ingen censur på portfolioeksaminer.
6. Det endelige prøvecatalog. (Prøvekatalog vedhæftet)
7. Tilrettelæggelse af køreplanerne for revisionen af studieordninger/nye studieordninger.
8. Hvor langt er fagene med frafaldsplanen? (Bilag vedhæftet).
9. Tilrettelæggelse og påbegyndelse af studie/uddannelseshåndbogen. (Bilag vedhæftet.)
10. Møde med aftagerpanelet - indkaldelse og tema. (SM sender indkaldelsen til studienævnet inden mødet.)
11. Merit- og dispensationssager.
12. Eventuelt.

Ad 1) Godkendelse af dagsordenen.

Godkendt.

Ad 2) Godkendelse af referat fra mødet den 26. september 2017 (Vedhæftet)

Godkendt med enkelte rettelser.

Ad 3) Meddelelser.

SM har modtaget en liste over studerende, der er blevet varslet pga. førsteårsprøven og max studietid. Der er i alt 36 studerende, der er blevet varslet udmeldt.

SM har sendt et link til uddannelseszoom ud til fagkoordinatorerne. Her kan man se studerendes vurderinger af uddannelserne og forskellige fakutelle oplysninger. Da der har været fejl i de tidligere oplysninger, har vi fået dem til gennemsyn. SM har kigget lidt på informationerne – tallene kommer fra studiemiljøundersøgelsen, og det er tydeligt, at det kun er en mindre procentdel af de studerende, der svarer studiemiljøundersøgelserne. Derfor er der en skævhed i tallene. Fx er der på Etnologi, ifølge tallene, ikke studerende, der vil i praktik eller arbejde med projekt, hvilket ikke passer overens med det reelle billede. Når man ser efter, er der kun 30 %, der har svaret, så det er tal baseret på et meget tyndt grundlag.

Vi bør bemærke over for ledelsen, at det er et spinkelt talgrundlag.

SI orienterede om høringsfrist den 30/10 og foreslår, at SN laver et samlet svar for alle fag, hvor vi gør opmærksom på problemerne. SM og SI laver et udkast, som fagkoordinatoren skal se igennem, inden det sendes videre.

POR supplerede kritikken af det tynde talmateriale med, at der i uddannelseszoom er et punkt, der hedder 'Praktik' og det er problematisk, når det i studieordningerne ikke må hedde praktik, men hedder projektorienteret forløb. Det skaber forvirring.

Vores svar sendes til FAK mandag morgen.

POR meddelte, at han har fået tilbagemeldinger for studieordningerne fra FAK – der er enkelte rettelser og kommentarer. FAK og POR mødes i starten af november og taler om punkterne.

SI orienterede om, at lærerplanerne for gymnasierne er lavet om. Faggruppen på Historie havde diskuteret, om mindstekravene på uddannelsen så skulle ændres, men de mener, at mindstekravene er brede nok og kan rumme ændringerne. Der skal i gymnasiet være mere vægt af brug af Historien, og der skal være et område før år 500.

Ad 4) Kursusevalueringer fra Forhistorisk, Klassisk og AMIS. (Evalueringer for AMIS og Klassisk er vedhæftet)

POR orienterede om evalueringerne og redegjorde for farvekategoriseringerne. Flere kurser er farvet gul, fordi kritikpunkterne er gengangere fra sidste år, og noget, der skal tages hånd om, hvis muligt. På udgravningskurset, som er kategoriseret gult, er de tilbagevendende kommentarer, at de praktiske øvelser gerne må fylde mere. JF pointerede, at det er svært at opfylde, når faget ikke har en GPS. POR supplerede med, at nogle af lokaliteterne ikke har været fagligt bredde nok i deres forskellige udgravningsmuligheder, så det skal faget være opmærksom på til næste gang.

Europæiske forbindelser er kategoriseret gult, fordi de tilbagevendende kritikpunkter er, at kurset er for arbejdskrævende, når det kun er 5 ECTS. Der skal i det hele taget tænkes nyt omkring Europæiske forbindelser og periodekursus 4 - som er på 10 ECTS - hvis vi skal lave modulerne om til 15 ECTS-kurser.

På BA-projektet har Forhistorisk arkæologi prøvet klyngevejledning med studerende med forskellige projekter, og det har fungeret rigtigt godt. Og kan løbe rundt rent timemæssigt.

KA-kurset Arkæologisk teori på 7,5 ECTS er kategoriseret gult, fordi der er for lidt tid. Underviseren på kurset anbefaler, at kurset udvides til 15 ECTS og gøres obligatorisk – det passer med ændringerne i den nye studieordning. POR orienterede i den forbindelse om, at der til foråret kører et fælleskursus mellem Nærorientalsk, Forhistorisk og Klassisk – Arkæologisk udgravning, som Pernille Foss kører sammen med Susanne Kerner fra Nærorientalsk.

POR orienterede om, at de studerende endnu manglede at se evalueringerne igennem.

SM spurgte, om nærorientalerne også kunne tænkes at have interesse for det arkæologiske teori-kursus? Det mente POR ville være oplagt og JF supplerede med at kurset også ville være oplagt for Klassikerne.

JF orienterede kort om evalueringerne på Klassisk. Studerende på Etruskisk arkæologi på fjerde semester har for meget, når de også har europæiske forbindelser og græsk forhistorie, så det er de samme tilbagevendende kritikpunkter som Forhistorisk oplever på fjerde semester.

Græsk Forhistorie har generelt fået gode evalueringer.

KA-kurset er kategoriseret gult, fordi undervisningen ikke har været tilrettelagt godt nok. Det er ikke hensigtsmæssigt, at den metodisk-teoretiske del af undervisningen ligger i slutningen af semestret – det ændres der på.

ST berettede kort om evalueringerne fra AMIS. Kurserne er generelt gået fra gul til grøn over hele linjen. AMIS har ændret strukturen fra blokstruktur til mere generel semesterundervisning, og det klages der over – da der var blokstruktur blev der også klaget det. Det passer bedre med en ordinær semesterundervisning end med en blokstruktur. På andet semester er der ingen evalueringer, fordi undervisningen er baseret på feltarbejde med enkeltstående seminarer.

SM oplever det samme på Etnologisk projektet, hvor de studerende har enkelte seminarer og ellers arbejder ude på projekterne, og det gør det svært at indhente evalueringer.

SI mener, at der er lidt samme opbygning på det specialeforberedende kursus på Historie, hvor de starter op med en række seminarer, hvorefter de studerende arbejder selvstændigt med deres opgaver i en periode. Sidste undervisningsgang samles alle til 'hygge', hvor der samles op på undervisningen og evalueres. Kunne det være inspiration til de andre fag?

SN nikker til evalueringerne.

Ad 5) Behandling af ændring fra intern til ingen censur på portfolioeksaminer.

SIDE 5 AF 9

SI orienterede om, at intern censur jo er afskaffet. Men der er opstået et definitionsspørgsmål.

SM har fra Henrik Lerdam modtaget en mailkorrespondance, han har haft med FAK, for FAK anser portfolioeksaminer som delvist mundtlige, og så kan de ikke være uden censur. Idet portfolioeksaminer *kan* være mundtlige, ifølge FAK, vil FAK ikke fjerne censuren. På Saxo har vi kun skriftlige portfolioeksaminer og SM foreslår, at SN beslutter, at det kun er underviseren, der skal vurdere opgaverne, og derfor kan de godt være uden censur.

LKR spurgte hvordan det skulle foregå med det specialeforberedende kursus, hvor der nu er to undervisere fra kurset og specialevejlederen, der bedømmer opgaven? SI svarede, at det vil være vejleder og én af underviserne, der bedømmer opgaverne ved det specialeforberedende kursus på Historie.

POR orienterede om, at der på Arkæologi er mundtlige oplæg som en del af den aktive undervisningsdeltagelse på flere af kurserne – som kun bedømmes af underviseren. Kan det så heller ikke være uden censur?

SM synes det er en god pointe, som hun vil tage med videre.

LKR spurgte, hvad den endelige beslutning blev vedr. intern censur og eventuelle dumpere?

SM berettede, at hun har haft møde med Anders og tillidsrepræsentanterne og beslutningen blev, at hvis underviseren er indstillet til at dumpe en opgave, skal en anden bedømmer inddrages.

SN godkendte, at portfolioeksaminer på Saxo kun er skriftlige, og derfor skal det kun være underviseren, der bedømmer opgaverne, medmindre opgaven er indstillet til at dumpe.

Ad 6) Det endelige prøvecatalog. (Prøvekatalog vedhæftet)

SI har modtaget det endelige prøvecatalog. Vi har fået 22 prøver – prøvenummer 216 og 219 er blevet tilføjet. 216 kan kun bruges med dekanens særlige tilladelse, og kan ikke bruges som en specialeforelæsning.

JF spurgte, om der er der nogle eksamensformer, der er røget ud?

SI svarede, at det er vores eget forslag, der er masseret lidt, men der er ikke røget noget ud.

ST spurgte, om AMIS kan få en eksamensform indpasset? AMIS har en eksamensform, hvor de studerende forbereder sig på en række spørgsmål i en uge, på eksamensdagen trækker de et spørgsmål og har herefter en halv times forberedelse.

SI mente, at vi må spørge Roar/FAK om, hvordan vi kan tilpasse det til prøvecataloget.

Ad 7) Tilrettelæggelse af køreplanerne for revisionen af studieordninger/nye studieordninger.

SM orienterede om, at vi pr. 1/9 2018 skal vi aflevere nye studieordninger og revisioner af gamle, så de passer til prøvecataloget.

Hun har modtaget dokumenter om, hvilke informationer nye studieordninger skal indeholde, men SM mangler en afklaring af hvornår en revidering af en gammel studieordning bliver til en ny studieordning? Portfolioeksaminer ville jo være oplagt at tilføje som eksamensform. Og når vi reviderer selve prøveformen, bliver vi nok også nødt til at ændre på faglige mål og undervisningsformer. Det vil også være formålstjenstligt i den forbindelse at få lavet tredje semester på KA om, så vi kan få det til at passe med de nye specialefrister.

Fagene skal overveje, hvordan processen skal foregå og hvilke ændringer, der skal laves. Er det kun tekniske ændringer, der skal til, eller er det også mere faglige ting, der skal tænkes i?

POR supplerede med, at BA-tilvalgsordningen på Forhistorisk skal laves meget om, og spurgte, om det vil gælde som en justering/revidering eller som en ny?

SM svarede, at der endnu ikke er nyt vedr. begrænsningerne i antallet af nye studieordninger, og hun ved ikke, hvor mange ændringer der må laves, inden det betegnes som ny.

Selvom der er uafklarede spørgsmål, skal vi i gang med studieordningsarbejdet. Hun foreslår at vi lægger så mange informationer i studiehåndbøgerne som muligt, så studieordningerne indeholder det allermest nødvendige, mens de ting, vi løbende vil ændre på, skal fremgå af studiehåndbogen. Ændringer af studiehåndbogen skal 'kun' godkendes af SN og er derfor nemmere at gennemføre.

SI foreslår, at vi i forbindelse med studieordningerne også kunne lave studiehåndbøgerne. Studiehåndbogen er ikke juridisk bindende som studieordningen – den er vejledende, men har dog en vis tyngde idet SN og fagrådene skal godkende den.

JF spurgte om hvert fag skal udarbejde en studiehåndbog? Eller om vi skal lægge så mange oplysninger som muligt i studieordningerne?

SM foreslår at vi lægger så lidt information som muligt i studieordningerne, men derimod lægger meget information i studiehåndbogen, så vi har mulighed for at ændre tingene. Måske skal der være flere lag i studiehåndbogen, hvor der er ting SN har besluttet – andre steder er der beskrivelser og andre relevant info, der ikke behøver godkendelse.

POR mener, at der er behov for en studiehåndbog for de forskellige fag. Det kan overskueliggøre, hvad de forskellige kurser egentlig indeholder, og hvad tankerne bag kurserne er. Ligeledes vil man i en studiehåndbog kunne beskrive det strukturerede forløb, som i sin tid blev lavet i forbindelse med SFR 1.0, og også retningslinjerne for praktikken ville være oplagt at have med i en studiehåndbog. Han synes, det vil være formålstjenstligt, at studiehåndbogen kunne være færdig til efteråret 2018 sammen med studieordningsændringerne.

BB spurgte, om studiehåndbogen er tiltænkt både studerende og undervisere?

SI påpegede, at den egentlig er tiltænkt begge grupper. På grund af en meget kortfattet studieordning, brugte Historie studiehåndbogen til at beskrive indhold, struktur og beskrivelse af semestrene. Den kan bruges som information til de studerende og eventuel inspiration til nye undervisere – en slags grønspættehåndbog, som dog er godkendt af både undervisere og studerende.

LKR pointerede, at hvis studiehåndbogen skal opgraderes til at indeholde egentlige bestemmelser, skal vi være meget klare omkring informationen om både studieordninger og studiehåndbogen.

ST mente, at en studiehåndbog vil aflaste AMIS.

JF spurgte, hvad der lægger i aktiv undervisningsdeltagelse, da det ikke fremgår tydeligt at studieordningen? Er det op til underviseren? Hun spørger på baggrund af en sag i foråret, hvor studerende synes, at aktivitetskravet var for højt.

SI orienterede om, at de har haft samme problematik på Historie, men han mener ikke, at FAK vil gøre noget ved aktivitetskravene – det er op til underviseren og det enkelte fag. Netop aktivitetskravet vil være oplagt at

have i studiehåndbogen - SN kan definere aktivitetskravet og nedfælde det i studiehåndbogen.

SIDE 8 AF 9

BB spurgte, om de studerende skal være med til at udarbejde den?
SM foreslog et ad hoc-udvalg med to undervisere og to studerende.

SI rundede af med at foreslå et parallelt arbejde med studiehåndbøgerne, når vi laver studieordningsændringerne. SI sender et link til Histories håndbog, og så kan vi på næste møde se på, hvad der skal ske, og hvor den skal lægge.

Ad 8) Hvor langt er fagene med frafaldsplanen? (Bilag vedhæftet).

SM vil gerne have et supplement fra fagene om, hvor langt vi er med frafaldsplanen, og hvilke punkter, der er fokus på lige nu. Vi har haft fokus på studiegrupper – hvad er evalueringerne på det?

For Etnologis vedkommende har faget lært, at det skal synliggøres noget mere. Der har været et fald i søgningen til faget, så faget skal synliggøres, ligesom også erhvervsmuligheder skal tydeliggøres.

JF supplerede med, at mange af dem, der er blevet optaget i år på Klassisk arkæologi, har opdaget faget via Åbent Hus, så hun vil gerne have, at arrangementet synliggøres noget mere.

SM foreslår fokus på rekruttering.

POR vil i forhold til frafald gerne have opdateret en del af den af info, der er på hjemmesiden, så oplysningerne bliver retvisende.

Det blev aftalt, at SM få input fra fagkoordinatorerne senest den 24. november kl. 16

Ad 9) Tilrettelæggelse og påbegyndelse af studie/uddannelseshåndbogen. (Bilag vedhæftet.)

Punktet blev diskuteret under punkt 7.

LS spurgte, hvordan man kommunikerer man med andre fag? Hvis man gerne vil sende et opslag ud til andre fag end Saxos?

SM mente, at det må basere sig på netværksbaseret information.

LKR orienterede om, at studievejledningen oplever at andre fag skriver til dem, så måske via studievejledningen?

Ad 10) Møde med aftagerpanelet - indkaldelse og tema. (SM sender indkaldelsen til studienævnet inden mødet.)

SM har skrevet til afgåede medlemmer, og den tre-årige periode er blevet meget positivt modtaget, selvom det betyder, at de afgåede medlemmer ikke kan være med mere. De nye medlemmer er stort set på plads.

SM sendte et oplæg rundt til SN inden mødet – kom gerne med input. Det blev besluttet at være fagopdelt først og herefter samles vi.

SM vil gerne have feedback fra SN på aftagerpanelsoplægget – meget gerne i løbet af en uge.

Ad 11) Merit- og dispensationssager.

SN blev orienteret om to afslag – ingen kommentarer til den rundsendte liste.

Ad 12) Eventuelt.

Ingen kommentarer.

Mødet slut kl. 11:05.