

Saxo Studienævn



MØDEREFERAT

22. MARTS 2018

Forum Saxo Studienævn

SAXO-INSTITUTTET

Møde afholdt 22. marts kl. 13-15.

STUDIENÆVNET

Sted 12.3.07

KAREN BLIXENS PLADS 8,
2300 KBH. S

Referent Sara Holm-Meier

DIR 35355778

Til stede

Signe Mellemegaard (SM), Lasse Sonne (LS), Morten Søndergaard Lustrup (MSL), Per Ole Rindel (POR), Sheila Aakeson (SA), Jane Fejfer (JF), Sandi Rizvic (SR), Jakob Udengaard (JU), Heine Hansen (HH), Bendegúz Barna (BB), Lasse Kragballe Rasmussen (LKR)

nxp344@hum.ku.dk

REF: SHM

Også tilstede

Henrik Lerdam deltager under punkt 1.

Afbud fra

Simon Turner, Benedicte Fønnesbech-Wulff.

Dagsorden

1. Information om de nye studieinformationssider v/ Cecilie Levin fra Kommunikationsafdelingen.
2. Afklaring af retningslinjerne for Antikkurset i Athen – besøg af Christian Ammitzbøll
3. Godkendelse af dagsorden.
4. Godkendelse af referatet fra studienævnsmødet den 27. februar 2018. (Vedhæftet)
5. Meddelelser.

6. Behandling af rapporten fra udvalget under ministeriet (se link i indkaldelsen).

Særligt fokus på to ting:

- a. De anførte tal på dimittendledigheden for etnologiske kandidater.
- b. Foreløbig drøftelse af forslaget om indskrænkningerne i studienævnets ansvarsområder.

7. Behandling af uddannelsesredegørelsen, version 2. (Eftersendes snarest)

8. Behandling uddannelsesevaluering af AMIS.

9. Kursusevalueringer af efteråret 2017.

10. Merit- og dispensationsansøgninger.

11. Eventuelt.

Ad 1) Information om de nye studieinformationssider v/ Cecilie Levin fra Kommunikationsafdelingen.

Cecilie Levin fra Kommunikationsafdelingen gennemgik indhold og udseende for de nye studieinformationssider.

Det er på ledelsesniveau blevet besluttet, at det kun er uddannelser, der ikke har optag, der ikke overføres til de nye sider – så der vil ikke, som tidligere foreslået, blive tale om at lægge sider sammen for uddannelser med få studerende.

Ad 2) Afklaring af retningslinjerne for Antikkurset i Athen – besøg af Christian Ammitzbøll.

Christian Ammitzbøll redegjorde for problematikken omkring antikkurset.

Det er forskelligt fra fag til fag, hvordan kurset kan meritoverføres – og i nogle tilfælde er det også forskelligt fra gang til gang, hvordan meritoverførslen kan foretages, så CA foreslår, at vi laver nogle retningslinjer for, hvordan kurset kan bruges. Retningslinjerne kan være forskellige fra fag til fag, men rammerne for hvordan kurset meritoverføres, skal klargøres, så det tydeligt fremgår hvordan kurset kan bruges på de forskellige fag.

Herefter fulgte en diskussion af, hvorvidt kurset kunne udgøre et grundkursus, eller om det skulle kunne tages som BA-tilvalg.

SM foreslår, at når nu grænsen for BA-tilvalget er ophævet, kunne man måske lave det som et BA-TV inden for eget fag.

Kl. 14 ankommer Lasse Kragballe Rasmussen.

LS opfordrer fagene til at sende ham forslag til, hvordan kurset vil kunne bruges på de forskellige uddannelser. På nogle af uddannelserne vil kurset kunne give merit for grundfag, mens det på andre uddannelser vil kunne bruges som tilvalg. Når vi skal lave den fælles institut-tilvalgsordning, kan

vi så lave et modul, der gør det muligt at tage Antikkurset. CA sender LS en kursusbeskrivelse og pensumliste, som sendes ud til SN, så fagkoordinatorerne, kan få idéer til, hvordan Antikkurset kan bruges.

JF foreslår, om det kan det være et sommerskolekursus?

CA mener ikke, at det vil være hensigtsmæssigt for Historie at lave kurset til et sommerskolekursus, da det for Historie fungerer rigtigt godt, som det er nu, men det kunne måske være en god løsning for Arkæologi.

LS runder af med at gentage opfordringen om at fagene sender ham forslag til, hvordan kurset kan bruges.

Ad 3) Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen godkendt uden bemærkninger.

Ad 4) Godkendelse af referatet fra studienævnsmødet den 27. februar 2018. (Vedhæftet)

Referatet godkendt med rettelser.

Ad 5) Meddelelser.

SM oplyste, at der er sendt prisopgavespørgsmål ud, og hun har videresendt dem til fagkoordinatorerne. Fristen for prisopgaven er den 1. juni 2018.

SM kunne ligeledes oplyse, at studielederne på tværs af institutter laver drøftelser om BA-tilvalg. SM rundersender listen over BA-tilvalg, som blev udfærdiget på sidste studienævnsmøde for at sikre, at den passer overens med vores kommende planer om BA-tilvalg.

SM foreslår, at vi følger op på mødet med aftagerpanelet på kommende møde.

HH kunne fortælle, at Græsk og Latin har fået en studenterrepræsentant – Sheila Aakeson, som blev budt velkommen med applaus. Han orienterede herefter om faggruppens svar til den ÅU-studerende, der klager over niveauet på reeksamen på Græsk 3.

LS orienterede om KA-seminarerne med Morten Raahauge, der desværre ikke er så velbesøgt, som håbet – det var dog en anelse bedre ved sidste møde. Der evalueres på seminarerne, når seminarrækken er afholdt. SM påpegede, at fokus er meget på Historie, og hvis det skal bruges fremadrettet, skal det faglige fokus være bredere.

LS oplyste, at diverse info om OK18 ligger på et temasite på Kunet.

Ad 6) Behandling af rapporten fra udvalget under ministeriet (se link i indkaldelsen).

SIDE 4 AF 6

Særligt fokus på to ting:

- a) De anførte tal på dimittendledigheden for etnologiske kandidater.**
 - b) Foreløbig drøftelse af forslaget om indskrænkningerne i studienævnets ansvarsområder.**
- a) SM oplyste, at rapporten affødte en del irritation. Det drejer sig om dimittendledigheden – men som altid bliver der talt om ledigheden generelt. Etnologis ledighed er generelt på niveau med HUM. Når der i rapporten tales om en ledighed på 40 % er det i virkeligheden dimittendledigheden, og det drejer sig om 24 færdige KA'ere, hvoraf en del er ledige efter 4.-7. kvartal efter dimission, når der omregnes til fuldtidsledighed.

SM orienterede om, at Etnologi har en høj dimittendledighed, idet de færdige kandidater tager længere tid om at konsolidere sig på arbejdsmarkedet. Etnologi er ikke en fast profession, for kandidaterne er der derfor et stykke arbejde i at gøre opmærksom på sig selv, og de er også i højere grad projektansatte tidligt i karriereforløbet. Etnologi vil i løbet af foråret afholde nogle temadage med fokus på netop arbejdsmarkedet.

JF orienterede om, at Klassisk Arkæologis kandidater er også længere tid om at finde job, så hvorfor fremgår de ikke af rapporten.

SM forklarede, at da Klassisk Arkæologi har under 10 færdige kandidater er tallene mørklagte.

SM synes, at KU skyder sig selv i foden ved at henvise til statistikker, der viser ledigheden på de enkelte uddannelser, men ikke skelner mellem dimittendledighed og ledighed generelt.

POR supplerede med, at forhistorikerne traditionelt har meget lav dimittendledighed, idet det er en professionsuddannelse, og de færdige kandidater kommer hurtigt med i udgravningsprojekter, hvorimod der er noget længere udsigter til fastansættelser.

SM påpegede, at rapporten kommer to år for sent, for mange af de anbefalinger, der nævnes i rapporten, har vi allerede iværksat.

LS spurgte, hvor langt vi skal ned procentmæssigt for at vi ikke bliver straffet, idet de her tal jo lægger til grund for den nye budgetmodel? Dimittendledigheden må ikke være mere end 2 procentpoints over landsgennemsnittet.

POR påpegede, at der med SFR vil komme en stigning i ledigheden blandt forhistorikere pga. manglende praksiserfaring mellem BA og KA'en, som der tidligere var mulighed for.

SIDE 5 AF 6

Herefter gik SM videre til punkt b) – indskrænkninger i studienævnets ansvarsområder.

- b) Ifølge rapporten skal vi reducere i studienævnets ansvarsområder idet den enstrengede ledelse bedre kan styrke det faglige indhold i uddannelsen, så uddannelsen modsvarer samfundets behov. SR påpeger, at de studerende mister deres indflydelse på deres uddannelser, og universitetsdemokratiet er dermed gået fløjten. MSL anførte, at de studerende på Forhistorisk i forvejen har svært ved at finde studerende, der vil være med i fagrådet, og han vurderer, at det slet ikke vil lykkes at finde nogen til studienævnet, hvis studienævnet mister ansvarsområder. SM finder det problematisk, at det mellem linjerne antydes, at studienævnene er uansvarlige, og at vi ikke ved, hvilke faglige problemer, der er på uddannelserne og ikke har blik for arbejdsmarkedets krav.

Vi skal ikke forholde os til rapporten på nuværende tidspunkt, men SM regner med, at vi hører mere om dette, og det understreges, at studienævnet ser med stor bekymring på forslagene omkring indskrænkningerne i studienævnets ansvarsområder.

SR supplerede med, at de i studenterrådet også ser med stor bekymring på forslagene, og de er ved at indsamle 'Best Practice'-eksempler på de mange ting, studienævnet foretager. Han opfordrer alle til at komme med eksempler.

LS pointerede, at studienævnet allerede har mistet noget indflydelse med prøvecatalogets væsentlige indskrænkninger i eksamensformer og reglen om, at kurser kun må være på 15 ECTS.

Ad 7) Behandling af uddannelsesredegørelsen, version 2. (Eftersendes snarest)

SM har sendt en revideret udgave af uddannelsesredegørelsen til studienævnet med de tilføjelser, hun har fået fra fagene.

Forskningsmatricerne er ved løbe ind fra fagkoordinatorerne. SM har svært ved at se, at forskningsmatricerne skulle give os et reelt billede af den forskningsbaserede undervisning – ej heller giver opgørelsen af H-VIP og D-VIP-ratioen meget mening.

Fagkoordinatorerne sender kommentarer til SM hurtigst muligt – hun sender den videre den 3. april.

SIDE 6 AF 6

Ad 8) Behandling uddannelsesevaluering af AMIS.

I STs fravær berettede SM kort om det foreløbige arbejde med uddannelsesevalueringen.

Ad 9) Kursusevalueringer af efteråret 2017.

LS spurgte, om der er spørgsmål eller kommentarer til Histories evalueringer? LS og LKR kunne orientere om, at der stadig er nogle kurser, der ikke følger studienævnets retningslinjer for kursusevaluering. LKR spørger, om vi har konsekvenser for dem, der ikke evaluerer? SM anførte, at der kan være tale om at studielederen følger op på tilfældene.

LS og LKR orienterede, at de to kurser, der ikke har fået A, er Område 3 på BA'en, hvor formidlingsdelen af kurset endnu ikke har fundet sin rette form, men der arbejdes på det.

På HK3 fylder konferencen for meget i undervisningen, og faggruppen ser på, hvordan det kan tilrettelægges bedst muligt.

Ad 10) Merit- og dispensationsansøgninger.

Historie redegjorde for afslaget og SN fulgte faggruppens indstilling til afslag.

Ad 11) Eventuelt.

Mødet slut kl. 14.57