

Studienævnets medlemmer



## MØDEREFERAT

11. MAJ 2017

**Forum** Saxo Studienævn

**SAXO-INSTITUTTET**

**Møde afholdt** 11. maj 2017 kl. 13-15.

**STUDIENÆVNET**

**Sted** 12.3.07

KAREN BLIXENS PLADS 8,  
2300 KBH. S.

**Referent** Sara Holm-Meier

DIR 35335778

### Til stede

Søren Ivarsson (SI), Signe Mellemegaard (SM), Morten Søndergaard Lustrup (MSL), Lasse Kragballe (LKR), Stine Bøttern (SB), Bendegúz Barna (BB), Per Ole Rindel (POR), Christian Troelsgård (CT),

nxp344@hum.ku.dk

REF: SHM

### Afbud:

Rune Iversen, Heine Hansen, Sarah Pepke, Simon Turner

### Desuden deltog:

Benedicte Fønnesbech-Wulff (BFW), Lasse Sonne (LS)

### Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Godkendelse af referat fra studienævnsmødet den 19. april 2017. (Vedhæftet).
3. Godkendelse af E16-kursusevaluering af Forhistorisk Arkæologi.
4. Meddelelser.
5. Drøftelse af implementering af studiestartsprøver i efteråret 2017.
6. Drøftelse af direktionens indstilling til besparelser – dokumenter vedhæftet.

7. Vedtagelse af 15-20 prøver i Det Humanistiske Fakultets prøvecatalog, som Saxo ønsker at kunne bruge i fremtidige studieordninger – dokumenter vedhæftet.
8. Aftagerpanelet – sammensætning m.m.
9. Drøftelse og godkendelse af ændring af spredningskravet på Historie.
10. Drøftelse af videoptagelse af undervisningen v/BB.
11. Drøftelse af en eventuel fælles referencemanual. ToRS-manualen vedhæftet
12. Drøftelse af nye specialemodeller
13. Merit-og dispensationssager.
14. Eventuelt.

#### **Ad 1) Godkendelse af dagsorden.**

SM ønskede at tilføje et punkt om specialemodeller - det blev punkt 12, og Histories ekstra punkt om drøftelse og godkendelse af spredningskravet blev godkendt. Herefter blev dagsordenen godkendt.

#### **Ad 2) Godkendelsen af referat.**

Godkendt.

#### **Ad 3) Godkendelse af E16-kursusevaluering af Forhistorisk Arkæologi.**

Evalueringer blev delt rundt – POR informerede om, at de studerende på P1 tidligere har efterlyst mere struktur i kurset og mere klarhed omkring eksamen – det er nu opnået. Der har været ekskursioner for at integrere de to fags studerende, og det har fungeret rigtigt godt.

P3 havde meget fine evalueringer – der var generelt meget stor tilfredshed med kurset, og der var en god koordinering med teorikurset.

Ark. Praksis har fungeret vældigt godt, også sammen med museumskundskab, og de to kurser giver tilsammen et godt perspektiv mellem det praktiske og teoretiske niveau.

KA-kurserne har rigtigt gode evalueringer, Textile-kurset har været rigtigt godt. Emnekurserne har generelt fået positive tilbagemeldinger, de har fungeret godt fagligt, men problemet er, at der ikke er en direkte kobling med eksamen. On the Move-kurset – har tiltrukket mange, men ikke så mange studerende.

POR orienterede om, at der i det fremtidige arbejde med den nye KA-studieordning, skal arbejdes med mere direkte koblinger mellem UVA og EKA.

MSL havde ikke set evalueringerne igennem inden mødet, men orienterede om, at tidligere have de studerende svært ved at se koblingen mellem Forhistorisk og Klassisk i Introduktionskurset, men det havde han ikke hørt omtalt som et problem denne gang.

#### **Ad 4) Meddelelser.**

SI meddelte, at dekanatet har inviteret sig selv på besøg for at snakke med SN om besparelserne inden den 20. juni. SI melder dato ud via mail.

SM spurgte fagene, hvilke studieordninger skal vi have med i denne omgang af studieordningsændringer. Der var enighed om den nye studieordning på Græsk og Latin, revisionen af AMIS, og revisionen af Forhistorisk (KA).

POR overvejede om den nye KA-ordning, kan nå at blive klar til det kommende rul og SM foreslog, at gøre forsøget. MSL mente, at hvis det kunne koordineres med fagrådet, skulle det nok kunne lade sig gøre.

POR spurgte i den forbindelse til den nye studieordningskabelon – SM fremskaffer den.

BB orienterede om, at de studerende på Etnologi har indstillet Thomas Højrup til underviserprisen, der uddeles til Majfesten den 8. juni.

SM orienterede om, at tilvalgsdagen falder den 6/3 2018. Institutterne må selv bestemme, om dagen holdes undervisningsfri – SM foreslog, at vi ikke holder dagen undervisningsfri, da det i forvejen er svært at nå 14 undervisningsgange i forårssemestret. Det var der opbakning til i Studienævnet.

#### **Ad 5) Drøftelse af implementering af studiestartsprøver i efteråret 2017.**

SI orienterede om, at alle fag nu skal have studiestartsprøver, og LKR præciserede, at det kun gælder på holdundervisning - ikke på forelæsningerne.

Vi skal informere bredt om studiestartsprøven – fra studievejledningen, fagkoordinatorerne og administrationen.

Tutorerne skal oplæres i reglerne for studiestartsprøven – vi henviser indtil videre til Græsk og Latins side for studiestartsprøven, mens vi afventer, at den kommer på plads for alle fagene.

**Ad 6) Drøftelse af direktionens indstilling til besparelser – dokumenter vedhæftet.**

SIDE 4 AF 8

Nævnet drøftede indledningsvis, i hvilken form vi skal afgive høringsvar. I første række er det væsentligt at SI og SM kan tage nævnets synspunkter med til SSK-møde den 19.maj, og nævnet får også lejlighed til at fremføre sine synspunkter på det dialogmøde, prodekanen for uddannelse har inviteret til.

SM orienterede om, at spareforslagene i det store hele er uændrede i den nye version af dem – blot var vejledningstiden på specialet ikke som oprindelig forslået nedsat (der har været en trykfejl i det af fakultetet rundsendte) – kun bedømmelsestiden.

VIP-repræsentanterne orienterede om deres faggruppers syn på forslagene. Historikerne og etnologerne har forfattet hvert sit høringssvar, som viser sig stort set at være samstemmende. SM berettede, at der i disse høringsvar er lagt betydelig vægt på forslagene vedr. administration, idet der nok er enighed om, at hvis der skal spares, skal der også spares på administration, men at den centralisering, der er langt op til i forslaget, er meget problematisk. Et sted, hvor historikernes og etnologernes høringssvar afviger, er i spørgsmålet om, hvorvidt forskningssupporten kan centraliseres.

CT berettede fra diskussionerne i Akademisk Råd, at dets bekymringer og indstillinger slet ikke var kommet med videre. AR har stillet spørgsmålstegn ved validiteten i spareforslagene – hvad er grundlaget for beregningerne? Prøveformerne kan rådet – med nød - godt se, at der måske kan spares i, men kan slet ikke genkende, at AR skulle have godkendt spareforslagene, som det ellers forlyder i referatet fra mødet. CT mente, at det at fremføre nævnets synspunkter måske var spildt energi, da der ikke er en skriftlig høring, men det er vigtigt at påvise de ufornuftige forslag i centraliseringsforslagene. Det er en forringelse, idet der skæres i kvaliteten.

BFW spurgte, om erfaringerne fra tidligere centraliseringer havde været inddraget i overvejelserne i arbejdsgruppen, hvortil CT svarede at– ledelsen mener, at erfaringerne er meget positive!!

CT gjorde opmærksom på, at tværhumanistiske TV er i fare qua reduktion af valgfrihed. POR mente, at det er et problem for Ark. Praksis, der ellers har fået positive evalueringer.

SM mente, at Museologi måske er lidt i fare, men forhåbentligt er der fælles fodslag med IKK om fortsat at udbyde det.

SI mente, at det kan være væsentligt særligt at gøre opmærksom på vores utilfredshed dér, hvor vores argumenter måske vil kunne udrette noget. Besparelsetiltagene på eksamensområdet bliver næppe ændret, men på administrationsområdet er der nogle ting, der skal undersøges, og på biblioteksområdet har ledelsen tilsluttet sig, men vil have nogle ting afklaret, og på disse to områder kan vores indvendinger måske gøre noget.

Kl. 14 – LWS ankommer til mødet - BFW forlader mødet.

CT forslår, at vi forbereder mødet med dekanatet og gør klart for dem, hvilke forringelser, sparetiltagene vil afstedkomme.

SM mener, at der ingen tvivl er om, at besparelserne vil betyde forringelser, og nu gælder det om at forringe på den mest hensigtsmæssige måde. Centraliseringen på administrationsområdet er en direkte kontraproduktiv besparelse.

POR vurderer, at vi bedst vil blive hørt, hvis vi kan møde med kriterier, der også gælder på fakultetsniveau, fx beskæftigelse, gennemførelstid og frafald.

SM mener, at besparelserne på censur og prøveformer er rimeligt realistiske, men på området med reducere af valgfrihed forekommer tallene urealistiske. Hvorfor skulle det fx give en besparelse at lave alle kurser om til 15 ECTS? Besparelsen dér vil jo afhænge af eksamensformerne for de nuværende 5; 7,5; 10 eller 30 ECTS-kurser. Det er helt skørt at lave velfungerende STO og systemer om, pga. en uprøvet formodning om besparelser!

POR pointerer, at reduktionen af valgfrihed betyder, at vi producerer flere ens kandidater, og dermed forsvinder specialiseringer osv. som erhvervslivet efterlyser.

SI mener, at en overordnet kommunikation kan centraliseres, men vi mangler en definition af kommunikation – det skal udspecificeres.

BB orienterede om, at Birthe Miller havde gjort opmærksom på, at Saxo betaler meget mere i licens til tidsskrifter og REX i forhold til de andre institutter. Det fremgår ikke af beregningerne.

CT berettede i den forbindelse, at der var mange KB-medarbejdere med i biblioteks-spargruppen, og de backend-funktioner institutbibliotekerne varetager nu, er slet ikke med i KB-beregningerne.

LKR provokeres af, at KB foreslår personalereduktion, og alligevel fastholder, at serviceniveauet kan bibeholdes uden forringelser.

SIDE 6 AF 8

SI orienterede om, at Historie mener, at forskningssupport godt kunne varetages centralt, mens andre fag mener, at nærheden er vigtig.

CT berettede, at Hans Christian Køie-Poulsen fra Fakultetets Forskningsstøtteam på AR havde givet udtryk for, at det var vigtigt at opretholdelse et lokalt niveau og at samarbejdet fungerer godt, som det er nu. Vi kan risikere at miste indtægter ved centralisering.

Nævnet konkluderede, at SM og SI bør nedfælde et dokument, som sammenfatter diskussionen, og som kan bruges som baggrund for drøftelserne i SSK og til dialogmødet.

**Ad 7) Vedtagelse af 15-20 prøver i Det Humanistiske Fakultets prøvecatalog, som Saxo ønsker at kunne bruge i fremtidige studieordninger – dokumenter vedhæftet.**

SI havde ikke forudset tidsforbruget, og han synes, det var en svært tilgængelig opgave. Han undredes over, hvorfor vi skulle lave denne øvelse – Peter Hussmann har henvist til, at det er et led i en effektivisering og et konkret spareforslag, men SI har svært ved at se, at reduktion i antallet af prøver i sig selv skulle være besparende. Særligt når fx en fri skriftlig hjemmeopgave kan udgøre mange forskellige prøver alt efter hvor mange sider, opgaven er på.

SM undrer sig over, at de billige eksamensformer ikke er med i kataloget, ligesom hun undrer sig over argumentet om, at rullemenuen skulle være billigere.

CT spurgte om det rundsendte skema var en opgørelse over, hvad vi kan leve med? Eller en ønskeseddel?

SI orienterede, at Historie havde angivet status quo, fordi der lige er lavet en ny studieordning.

POR berettede, at næsten alt hvad Forhistorisk havde angivet, er noget de ikke har nu, men som de gerne vil have. De vil være meget kede af, at komme af med forsvarene på BA-projekter og specialer. Det skal forberede de studerende på deres fremtidige virke, og det er et samlingspunkt rent socialt. Han mener, at det er vanskeligt at pege på, hvad vi rent fagligt kan anbefale i denne øvelse, fordi vi ikke ved, hvor vi står med sparegruppernes forslag.

LKR spurgte, hvordan skal vi forholde os til gruppeprøver? Er det endnu en eksamensform? SM - nej, men det er meget interessant, det tages med videre.

LKR spurgte videre, om studiestartsprøven tæller med? CT supplerede med at spørge om propædeutikken tæller med? Også dette tages med videre.

SI spurgte, om vi kunne slette aktiv undervisningsdeltagelse som prøveform? POR svarede, at det kan være svært på praksiskurser. Derimod ville en portfolio kunne erstatte forudsætningskravet ved aktiv undervisningsdeltagelse. Dette støttede LWS op om.

SI orienterede om, at SI og SM har set ToRS' forslag - de er nået ned på et par og tyve eksaminer. Det har de bl.a. gjort ved at fjerne ECTS-værdien, og da det er vigtigt, at have mange forskellige former for eksaminer, så vi i fremtiden har valgmuligheder, var det måske en mulighed. Det var der bred opbakning til.

SI foreslår, at vi laver en indmelding a la ToRS med en lang række bemærkninger, om at der bl.a. ikke tages højde for censur, karakter/bestået, gruppeprøver, studiestartsprøver osv. Fagene sender LS en bruttoliste over, hvilke prøveformer, de gerne vil have – SI samler fagenes ønsker, og vi mødes i næste uge, for at lave den endelige liste.

#### **Ad 8) Aftagerpanelet – sammensætning mm.**

Udskydes til mødet i august.

#### **Ad 9) Drøftelse og godkendelse af ændring af spredningskravet på Historie.**

SI orienterede om problemerne med spredningskravet på Historie pga. det reducerede undervisningsudbud. Fagrådet har nikked til, at spredningskravet suspenderes midlertidigt.

Studienævnet godkender den midlertidige suspendering.

#### **Ad 10) Drøftelse af videoptagelse af undervisningen v/BB.**

Udskydes.

#### **Ad 11) Drøftelse af en eventuel fælles referencemanual. ToRS-manualen vedhæftet.**

Udskydes.

#### **Ad 12) Specialemodeller**

SM orienterede om, at ministeriet har indskærpet at sommerstartere har 22 måneder til deres studie, og der nu er kommet tre specialemodeller.

Model 1) Specialet opretholdes om foråret, men kontrakten indgås i det foregående semester, og der vil være aflevering i maj. SM er nok mest fortalere for denne løsning.

Model 2) Specialet kan lægges i efteråret på 3. semester. Kontrakten indgås omkring eksamen på 2. semester, og de studerende skriver henover sommeren, men skal orienteres om, at der ikke er vejledning i sommerferien. Kan være problematisk, da der i specialestarten kan være ekstra brug for vejledning for at komme godt i gang.

Model 3) Specialet lægges ned, og der begyndes på specialet på 2. semester, mens man tager de andre eksaminer.

POR foreslog, at man i de nye KA-studieordninger overvejer, om der skal være et specialeforberedende kursus.

LKR påpegede, at studerende der har været på udenlandsophold, og kommer hjem i skæve semestre mister mere tid til specialet. LKR spurgte også, om man kunne forestille sig at reducere sidetallet på specialet, når der er kortere tid til at skrive det? Eller skal vi kun have vinteroptag?

SM – har overvejet løsningen.

### **AD 13) Merit-og dispensationssager.**

Ingen kommentarer til den rundsendte liste.

### **Ad 14) Eventuelt.**

Mødet slut kl. 15.10