

Studienævnets medlemmer



## MØDEREFERAT

18. APRIL 2017

**Forum** Saxo Studienævn

**SAXO-INSTITUTTET**

**Møde afholdt** 19. april 2017 kl. 10-12

**STUDIENÆVNET**

**Sted** 12.3.07

KAREN BLIXENS PLADS 8,  
2300 KBH. S.

**Referent** Sara Holm-Meier

DIR 35335778

### Til stede

Søren Ivarsson (SI), Signe Mellemegaard (SM), Per Ole Rindel (POR), Lone Wriedt Sørensen (LWS), Heine Hansen (HH), Morten Lustrup (ML), Bendeguz Barna (BB), Lasse Kragballe Rasmussen (LKR), Stine Bøttern (SB), Simon Turner (ST),

nxp344@hum.ku.dk

REF: SHM

### Desuden deltog:

Lasse Sonne (LS), Rune Iversen (RI),

### Afbud fra:

Anna Wirenfeldt Minor.

### Dagsorden

1. Karsten Johanning om samundervisning i foråret 2017.
2. Godkendelse af dagsorden.
3. Godkendelse af referat fra studienævns mødet den 28. marts 2017. (Vedhæftet)
4. E-16-kursusevalueringer for Forhistorisk Arkæologi.
5. Meddelelser.

6. Sparegruppernes forslag.
7. Aftagerpanelets sammensætning.
8. Undervisningsportefolio.
9. Videoptagelse af undervisningen.
10. Merit- og dispensationssager.
11. Eventuelt.

### **Ad 1) Karsten Johanning om samundervisning i foråret 2017.**

KJ har i foråret kørt et KA-kursus – *Romerrigets kosmopolitiske højkultur – i globalhistorisk sammenhæng* - som samundervisning med Historie og klassisk arkæologi.

Det har generelt kørt rigtigt fint – med 9 historiestuderende og 2 arkæologistuderende. Det var et historisk kerneområde 3-kursus, hvor der, pga. eksamensformen på Historie, var meget fokus på mundtlighed, og han havde gjort det klart for de to arkæologistuderende, at han forventede samme grad af aktivitet og deltagelse som af de historiestuderende. Kurset var oplagt at deltage i for de arkæologistuderende, og det har været berigende for kurset, de studerende og underviseren, at der var flere fagligheder.

For at komme de arkæologistuderende i møde har KJ været meget tydelig i sin kommunikation på Absalon med ugentlige tekster og forventninger til næste undervisningsgang, og det har fungeret rigtigt godt – han har fået god feedback fra de studerende.

Fordi eksamen på Historisk kerneområde 3 er en konferenceeksamen sluttede undervisningen tidligere, og det har passet de arkæologistuderende godt, da de så kunne specialisere sig indenfor deres eget fag og modtage vejledning fra en VIP fra arkæologi.

Der har fra Historie været KA-studerende fra forskellige studieordninger samtidig med at der også har været BA-studerende, og det har været svært at sikre sig, at kravene til de forskellige eksamensformer blev opfyldt. Til en anden gang vil det være godt med meget tydelighed omkring samundervisningen – vi skal informere de studerende om, hvad der forventes af dem, hvad de formelle krav er osv. Men det sværeste har været at håndtere de forskellige studieordninger på Historie.

SM spurgte, om det ville det kunne fungere med større hold? KJ – ja, men gensidigheden kan være svær at følge op på, og holdene skal ikke være større end ca. 20 studerende, hvis man skal være sikker på, at de forskellige fagligheder bliver hørt.

LS undrede sig over, om vi sparer noget, hvis der også skal vejledes?

HH orienterede om, at Gr./Lat. og Kl. Ark i foråret 2018 også laver et samundervist kursus, der deles ligeligt mellem fagene, og det er egentlig tænkt som en imødekommelse af 8-timerskravet og ikke en besparelse.

HH spurgte med henvisning til dagsordenens punkt 6, hvor mange timer KJ havde brugt til forberedelse? Der er brugt mange timer på at sætte sig ind i tingene, studieordningerne og forskellige praktiske ting, og KJ har ihvertfald levet op til ph.d.-normen for undervisningen.

SI konstaterede afsluttende, at nogle af udfordringerne har været de forskellige studieordninger på Historie, selvom om kurserne på 2015-ordningen egentlig er tiltænkt ét kursus til én eksamen. Han forslår, at fagene sætter sig sammen og laver en struktur, der kan imødekomme flere fagligheder på enkelte kurser. Ligeledes skal kendskabet til samunderviste kurser udbredes - hvordan tydeliggør vi kommunikationen?

#### **Ad 2) Godkendelse af dagsorden.**

SI bød herefter velkommen til mødet, som han kunne konstatere er rettidigt indkaldt.

POR ville gerne udskyde punkt 4 til næste møde, ligesom BB gerne ville udskyde punkt 9 til næste møde. Herefter blev dagsordenen godkendt.

#### **Ad 3) Godkendelse af referat fra studienævnsmødet den 28. marts 2017.**

Med enkelte rettelser blev referatet godkendt.

#### **Ad 4) E-16-kursusevalueringer for Forhistorisk Arkæologi.**

Udskydes til næste møde.

#### **Ad 5) Meddelelser.**

SM har været på studieledermøde, hvor der blev spurgt til specialemodellerne – hvor langt er de i processen? Institutterne vil gerne høres inden en eventuel frist. Vi afventer, at de bliver sender rundt.

SI berettede om Humanioras prøvecatalog. Der skal oprettes et fælles prøvecatalog over standardiserede prøver, og vi skal derfor - inden den 16. maj melde tilbage, hvilke 15-20 prøveformer vi ønsker at have på Saxo. Listen over samtlige eksaminer på Saxo tilsendes SN, og hvert fag angiver hvilke eksamensformer de har nu, og hvilke der ønskes bibeholdt. Listen sendes retur til SI inden næste møde.

RI undrede sig over hvorfor vi skal lave denne manøvre? SM orienterede om, at det bl.a. er på baggrund af Sparegruppernes forslag til forenkling af eksamensformer, men også for at lette arbejdet med at lave nye studieordninger. Der laves et administrativt system, der blandt andet trækker informationer fra kursusbeskrivelserne, så det af eksamensbeviserne fremgår, hvilket konkret kursus den studerende har taget, således at der fx ikke blot står Frit Område.

Der vil være nogle drop-down menuer, der kan vælges imellem, når der laves studieordninger, og studieordningerne bliver meget generelle – specifikationerne skal fremgå af kursusbeskrivelserne.

LS spurgte, hvornår dette vil gælde fra. SM orienterede om, at det træder i kraft, når vi laver nye studieordninger.

LS mener, at det bliver svært at tænke ud i fremtiden. Når vi skal begrænse antallet af eksamensformer, tænker vi i den gældende studieordning, og vi kan på nuværende tidspunkt ikke nødvendigvis vide, hvilke faglige og pædagogiske tanker vi måtte have for en fremtidig studieordning.

SM berettede, at det tager for lang tid at lave ændringer i studieordningerne på nuværende tidspunkt, og det vil det nye system måske ændre på. Der sendes materiale ud.

#### **Ad 6) Sparegruppernes forslag.**

SI efterlyste, hvordan skal vi give feedback på spareforslagene. Der er endelig deadline den 20. juni. Hvor kan vi råbe? Og ad hvem?

Historie holder møde næste uge, og han foreslår, at de enkelte fagmiljøer vender sparegruppernes forslag, og at vi tager det op på næste møde.

Der var enighed om, at vi sender vores svar til institutledelsen, i SU og i studielederkredsen. Det blev besluttet, at både SM og SI repræsenterer Studienævnet i Studielederkredsen den 19. maj.

SM mente ikke, at spareforslagene på prøveformerne var overraskende, men hun tvivler stærkt på, at man kan spare de penge, man regner med. Ligeledes er beregningerne på samundervisning meget optimistiske - beregningerne går ud fra en vis holdstørrelse, som vi ikke kan imødekomme. SM kan ikke se, at det er en besparelse, at centralisere administrationen – der vil blive flere led, der ikke effektiviserer. Hun undres over at vi skal spare på administrationen – men åbenbart kun på institutterne, ligesom hun tvivler på det generelle grundlag for beregningerne.

HH mener, at det er under al kritik, at ph.d.-studerendes forberedelsestid nedsættes. Det menes, at der kan spares en million, som dog hurtigt tabes igen, hvis de ph.d.-studerende ikke gennemfører. Derudover må man så også betænke, at det utvivlsomt vil forringe kvaliteten af undervisningen.

POR mener ikke, at forslaget om at reducere behovet for d-vip kan lade sig gøre. Det er allerede skåret til et absolut minimum, og det kan ikke lade sig gøre at erstatte D-VIP med ph.d.-studerende.

POR spurgte, hvordan det forholdt sig med BA-TV med fokus på praktik- er de friholdt kravet om holdstørrelse? SM berettede, at da det er billigt med studerende i praktik, er sådanne praktikkurser undtaget holdstørrelseskravet.

LS mente, at det er vigtigt at fastholde administrationen på institut, men er der noget, der kan afgives?

Der var generel enighed om, at det er svært at identificere opgaver, der kan afgives, da det nære kendskab er vigtigt.

SI rundede af med at opfordre fagene til at drøfte spareforslagene, og så drøfter vi fagenes udspil på næste møde.

#### **Ad 7) Aftagerpanelets sammensætning.**

SM foreslår, at vi allerede nu overvejer, hvem medlemmerne i aftagerpanelet skal være, og at de er medlemmer for en begrænset periode. Det blev vedtaget.

Der var enighed om et medlemskab på tre år, og at vi i løbet af sommeren skifter ud i panelet for at få friske øjne på aftagerpanelets opgaver. Ultimo maj skal vi have fundet nye medlemmer, som orienteres om medlemskabets tidsbegrænsning, ligesom de afgående medlemmer bliver orienteret om, at vi er overgået til en treårig periode, og at de derfor ikke kan være med i næste periode, hvis de har været medlem mere end tre år.

#### **Ad 8) Undervisningsportefolio.**

SM berettede om arbejdet med den lokale implementering af undervisningsportefolio, hvor hun er med i arbejdsgruppen. Alle undervisere skal have et undervisningsportefolio, hvor der redegøres for, hvordan der undervises, hvilke faglige og didaktiske overvejelser der er gjort, osv. Timingen er ikke heldig – vi skal spare og har begrænsede ressourcer og alligevel dette laves.

Der er meget materiale, der skal håndteres og produceres – det er tanken, at portefolioen skal spille en rolle i ansættelserne og bruges i MUS-samtalen.

RI orienterede om, at han på adjunktprædagogikum også laver en portefoliomappe. Det er tanken, at portefoliomappen er en stor mappe med dokumenter over undervisning og forskning, som skal kunne bruges i ansættelsesmæssige sammenhænge. Og der udarbejdes en kort liste med refleksioner og ønsker til undervisning og forskning, som skal bruges til MUS, og hvor undervisningsdelen skal vægtes ligeligt med forskningsdelen.

SM mener, at det er et stort arbejde og tvivler lidt på, hvad merudkommet vil være, men hvis der startes med den korte liste, bliver arbejdet mere overkommeligt.

ST bemærkede, at man måske ender med to forskellige spor – ét til MUS og ét til ansættelsessammenhænge.

SM tilføjede at den korte liste ville være fortrolig, mens den store portefolio er offentlig.

Hun orienterede om, at der vil blive afholdt kurser og workshops i, hvordan en undervisningsportefolio laves. Arbejdsgruppen skal også afklare retningslinjer og rammer for, hvordan ansættelsesudvalgene skal vægte portefolierne.

POR ser det som to spor. Èt, hvor vi redegør for, hvad vi gør for at mindske frafald osv. Og et andet, hvor vi reflekterer over, hvordan vi sørger for, at de studerende lærer så meget som muligt, så de bliver så dygtige som muligt. SM tilføjede, at frafald slet ikke har været en del af overvejelserne i arbejdsgruppen, men at det var en overvejelse værd.

#### **Ad 9) Videooptagelse af undervisningen.**

Udskydes til næste møde.

#### **Ad 10) Merit- og dispensationssager.**

Ingen kommentar til den rundsendte liste.

#### **Ad 11) Eventuelt.**

SI spurgte til ToRS-manualen, som BB havde foreslået, at vi kunne lade os inspirere af til at lave noget lignende.

SM berettede at hun har været i Helga og hørt de studerende om, hvilke informationer de mangler i forhold til referencer i litteraturlisten osv. Hun har bedt de studerende komme med en tilbagemelding. Punktet tages op på næste møde.

ST spurgte, hvordan angivelsen skal være i forhold til gruppespecialer. SM berettede, at man må angive 50 % som fælles, mens det af de andre 50 % skal fremgå, hvem der har skrevet hvad. Vi skal have afklaret, hvordan lokalaftalen forholder sig til gruppevejledning og gruppeprøver.

Mødet slut kl. 11.50